

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Dévaványai Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében 2024. május 16. napján megtartott Dévaványai Helyi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

Baloghné Berényi Erzsébet	elnök
Tóth Erika	elnök-helyettes
Czirják Edit	tag
Czene Boglárka	HVI vezető

Jegyzőkönyvvezető: Szarka Andrea HVI vezető-helyettes

Baloghné Berényi Erzsébet HVB elnök: megállapítja, hogy a HVB határozatképes, a jelenlévők szám 3 fő, 1 fő jelezte távollétét.

Javaslatot tesz az ülés napirendi pontjának elfogadására.

1. Szilágyi Ferenc által benyújtott kifogás elbírálása

A HVB elnöke szavazásra kéri a HVB tagjait.

Aki egyetért a napirendre tett javaslattal kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a HVB egyhangúlag 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendi pontját az alábbi határozattal fogadja el:

Dévaványai Helyi Választási Bizottság 43/2024.(V.16.) Dv. HVB határozata

Dévaványai Helyi Választási Bizottság a 2024. május 16. napján tartandó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Szilágyi Ferenc által benyújtott kifogás elbírálása

1. napirendi pont:

Czene Boglárka HVI vezető: köszönti a megjelenteket és tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2024. május 14-én délután email formájában kifogás érkezett a dévaványai Helyi Választási Bizottságnak és a dévaványai Helyi Választási Irodának címezve. A Helyi Választási Iroda megállapította hatáskörének hiányát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214.§ (1) bekezdése alapján, mivel „ a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.” a kifogást még aznap továbbította a Helyi Választási Bizottság elnökének.

Baloghné Berényi Erzsébet HVB elnök: tájékoztatja a jelenlévőket a benyújtott kifogásról, amely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Ismerteti a jogszabálynak a kifogásra vonatkozó rendelkezéseit:

1. A Ve. 208. §-a alapján „ kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”
2. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint
„ 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
(2) A kifogásnak tartalmaznia kell
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
3. A Ve. 215. §-a szerint „, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,
c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A fentebb beidézett jogszabályhelyek alapján a következők állapíthatók meg:

1. A kifogást emelő személy nem jelölte meg vagy szó szerint nem idézte be azt a jogszabályhelyet, amely meglátása szerint jogszabályt sért, illetőleg a kifogásban megjelölt elvek: „hivatali főlény használata, pártatlanság, elve, a többi jelölt helyzete” nem szerepel a Ve. 2. § (1) bekezdésében megtalálható alapelvek között.
„Ve .2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
a) a választás tisztaságának megóvása,
b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
f) a választási eljárás nyilvánossága.”
2. A kifogás benyújtása írásban történt a jogszabálysértés megjelölésének hiányán túl a
- jogszabálysértés bizonyítéka sem került becsatolásra, csupán utalás történt rá,
- a kifogást előterjesztő személy neve szerepel a kifogásban, viszont lakcíme nem került feltüntetésre,
- a kifogást benyújtó személy személyi azonosítója sem került feltüntetésre.

Tekintettel a Ve. 215.§-nak c) pontjában foglaltakra a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania a bizottságnak.

Czene Boglárka HVI vezető:

Kiegészítésként hozzáfűzi, hogy a mai nap reggelén ismételten emailben megkereste a kifogást előterjesztő személy, aki kiegészítette a már beadott kifogását azzal, hogy leírta a jogsértés törvényi hivatkozási helyét, jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés (a), (c) és (e) pontját, vagyis a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit. Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a Ve. kifogáshoz kapcsolódó kommentárja egyértelműen rendelkezik a benyújtott kifogás kiegészítéséről, hiánypótlási lehetőségről:

„ A törvény nem rendelkezik arról, ha a kifogás egyes szükséges tartalmi elemei a benyújtáskor hiányoznak, de a kérelmező azokat a választási bizottság döntéséig pótolja, vagy ha a kifogás benyújtója újabb bizonyítékkal egészíti ki a korábban benyújtott kifogását. A Nemzeti Választási Bizottság - Kúria által meg nem erősített - gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására egy alkalommal van lehetőség, annak „kell tartalmaznia minden, a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt” (58/2015. NVB határozat).”

„ A választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátására és a **kifogás benyújtását követő kiegészítésére nincs mód**. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kúria Kvk.IV.37.316/2014., Kúria Kvk.IV.37.990/2014/3., Kúria Kvk.I.38.024/2014., Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2., Kúria Kvk.III.37.656/2019/3., Kúria Kvk.IV.38.228/2019/2.).

Baloghné Berényi Erzsébet HVB elnök:

A HVB elnöke szavazásra kéri a HVB tagjait.

Aki egyetért a napirendre tett javaslattal kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja HVB egyhangúlag 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

Déaványai Helyi Választási Bizottság 44/2024. (V.16.) Dv. HVB hat.

Déaványai Helyi Választási Bizottság Szilágyi Ferenc által kampányidőszakon belül történő kampányeszköz részrehajló használata miatt benyújtott kifogása tárgyában
– 3 igen szavazattal – meghozta a következő határozatot:

A Déaványai Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül

ELUTASÍJTJA.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18. sz.) melyet, a határozatot hozó Helyi Választási Bizottságnál (5510 Déaványa, Árpád u. 1. sz., e-mail: jegyzo@devavanya.hu) kell benyújtani úgy, hogy legkésőbb 2024. május 19-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben, vagy e-mailben lehet benyújtani. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és

telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Dévaványai Helyi Választási Bizottság – továbbiakban: HVB - elrendeli a határozat közzétételét Dévaványa Város Önkormányzata hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat www.devavanya.hu megnevezésű hivatalos honlapján, 2024. május 16. napjától kezdődően.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Szilágyi Ferenc 2024. május 14- én elektronikus formában írásos kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz és a Helyi Választási Irodához. Előadta, hogy a jelenleg regnáló polgármester választási fórumot kíván tartani, ahol a jelöltek nyilvánosan bemutatkozhatnak. A kifogást emelő személy nem ért egyet a meghirdetett hellyel, illetőleg azzal sem, hogy a fórum vezetője a jelenlegi polgármester legyen, mivel a fórumot saját szabályai szerint kívánja tartani. Meglátása szerint „a fórumot előzetesen minden azon részt venni kívánó jelölttel egyeztetni kell és közösen meg kell állapodni annak kereteiről, pontos szabályairól”. A kifogást emelő személy vitatta a pártatlanság elvét, és felvetődött a hivatali erőfölény használata, valamint a többi jelölt helyzete. Szilágyi Ferenc kérte az eset felülvizsgálatát és a szükséges beavatkozások megtételét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – továbbiakban: Ve. - 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint „, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 215. §-a szerint „, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A választási bizottság a Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A bizottság az alábbiakat állapította meg a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével:

A kifogást emelő személy nem jelölte meg vagy szó szerint nem idézte be azt a jogszabályhelyet, amely meglátása szerint jogszabályt sért, illetőleg a kifogásban megjelölt

elvek: „hivatali fölény használata, pártatlanság, elve, a többi jelölt helyzete” nem szerepel a Ve. 2. § (1) bekezdésében megtalálható alapelvek között.

„Ve .2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

A kifogás benyújtása írásban történt a jogszabálysértés megjelölésének hiányán túl a - jogszabálysértés bizonyítéka sem került becsatolásra, csupán utalás történt rá, - a kifogást előterjesztő személy neve szerepel a kifogásban, viszont lakcíme nem került feltüntetésre, - a kifogást benyújtó személy személyi azonosítója sem került feltüntetésre.

A bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogást tevő személy 2024. május 16-án kiegészítést tett a már benyújtott kifogásához, ahol a jogsértés törvényi hivatkozási helyeit jelölte meg, jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés (a), (c) és (e) pontját, vagyis a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit.

Ve. kifogáshoz kapcsolódó kommentárja egyértelműen rendelkezik a benyújtott kifogás kiegészítéséről, hiánypótlási lehetőségről:

„A törvény nem rendelkezik arról, ha a kifogás egyes szükséges tartalmi elemei a benyújtáskor hiányoznak, de a kérelmező azokat a választási bizottság döntéséig pótolja, vagy ha a kifogás benyújtója újabb bizonyítékkal egészíti ki a korábban benyújtott kifogását. A Nemzeti Választási Bizottság - Kúria által meg nem erősített - gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására egy alkalommal van lehetőség, annak „kell tartalmaznia minden, a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt” (58/2015. NVB határozat).

A választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátására és a kifogás benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kúria Kvk.IV.37.316/2014., Kúria Kvk.IV.37.990/2014/3., Kúria Kvk.I.38.024/2014., Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2., Kúria Kvk.III.37.656/2019/3., Kúria Kvk.IV.38.228/2019/2.).”

Mindezekre tekintettel a HVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés pontjainak részben vagy egészben nem felel meg, ezért a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

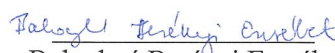
A határozat a fenti jogszabályhelyeken túl a Ve. 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, a 49. § (2) bekezdésén, 209.§-án, 212.§-án alapul.


A határozattal szembeni jogorvoslatról a Ve. 10. §-a, 221. § (1) bekezdése, a 223 §-a, 224§ (1)-(4) bekezdései, 225. §-a és 307/P. § (2) bekezdés c) pontja rendelkezik.

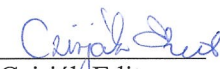
Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Baloghné Berényi Erzsébet HVB elnök: megköszöni a jelenlévőknek, hogy a mai ülésen részt vettek és az ülést 14³⁰ órakor bezárja.


kelt, mint az első oldalon


Baloghné Berényi Erzsébet
elnök


Tóth Erika
elnök-helyettes


Czirják Edit
tag


Czené Boglárka
HVI vezető


Szarka Andrea
HVI vezető-helyettes