

Kifüggeszve: 2026. május 5.

Revízió: 2026. május 20.



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00883-37/2026.  
Ügyintéző: Veress Annamária (66) 362-944  
Váczai Ildikó Mária  
Bencsik-Vári Anita  
dr. Kepenyés Réka  
Kovács- Kuffer Anita  
Balogné Lakatos Mónika  
Tóth István  
Váczai Ildikó Mária  
Tövisháti Zsuzsa  
Nagy Krisztián  
Soós Katalin  
Nagy Krisztián  
Taután György

Tárgy: A Körösladányi 1. öntözőfőcsatornával,  
Körösladányi fővízkivétellel és Hullámtéri  
tápcsatornával kapcsolatos előzetes  
vizsgálati eljárásának lezárása  
Ügyfél: Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság  
5700 Gyula, Városház utca 26.  
KÜJ: 100 099 155  
KTJ: 103 390 863

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – **Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság** (5700 Gyula, Városház utca 26., KÜJ: 100 099 155) ügyfél kérelmének helyt adva – megállapítom, hogy a

**a Körösladányi 1. öntözőfőcsatornával, Körösladányi fővízkivétellel és Hullámtéri tápcsatorna létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vízilétesítmény üzemeltetése csak véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető.

Országos jelentőségű védett természeti területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa. facsoport kivágása, illetve nád és más vizenövényzet irtása a területi természetvédelmi hatóság véglegesé vált engedélye alapján végezhető.

#### II.

### A tevékenység jellemzői

#### 1. A környezethasználó adatai

Neve: Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság  
Rövid neve: KÖVIZIG  
Címe: 5700 Gyula, Városház utca 26.  
KÜJ száma: 100 099 155  
Adószám: 15308483-2-04

## 2. A tevékenység besorolása

A tevékenység (Nyílt felszínű öntöző főcsatorna védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül) a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

## 3. A tevékenység célja

A tevékenység célja öntözővíz biztosítása a terület klimatikus adottságai (aszályra való hajlam) és a klímaváltozás kedvezőtlen hatásai miatt megnövekedett mezőgazdasági vízigényre.

A fokozódó kiszáradás miatt a gazdaságos termesztés és a biodiverzitás fenntartása miatt is fontos a megfelelő öntözővízigény biztosítása.

## 4. A tevékenységgel érintett ingatlanok

Hullámtéri tápcsatorna					
Település	Külterület Hrsz.	Művelési ág	Terület (m <sup>2</sup> )	Tulajdonos	Kezelő/ Üzemeltető
Gyomaendrőd	0828	kivett csatorna	0,0676	Magyar Állam	KÖVIZIG

Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna					
Település	Külterület Hrsz.	Művelési ág	Terület (m <sup>2</sup> )	Tulajdonos	Kezelő/ Üzemeltető
Gyomaendrőd	0833	kivett csatorna	2,3932	Magyar Állam	KÖVIZIG
Gyomaendrőd	0813/b	kivett töltés	-	Magyar Állam	KÖVIZIG
Gyomaendrőd	0844	kivett csatorna	7,8155	Magyar Állam	KÖVIZIG
Gyomaendrőd	0910	kivett csatorna	3,4355	Magyar Állam	KÖVIZIG
Gyomaendrőd	0718	kivett csatorna	3,8735	Magyar Állam	KÖVIZIG
Gyomaendrőd	0703	kivett csatorna	1,2277	Magyar Állam	KÖVIZIG
Dévaványa	096	kivett csatorna és töltés	2,3591	Magyar Állam	KÖVIZIG
Dévaványa	0194	kivett csatorna és töltés	8,6267	Magyar Állam	KÖVIZIG
Dévaványa	0309/1 a,b,c,d	kivett árok, töltés, csatorna és töltés	4,0231	Magyar Állam	KÖVIZIG
Dévaványa	0444 a,b,c,d,f,g	kivett csatorna, árok, töltés, árok, legelő	7,2628	Magyar Állam	KÖVIZIG
Dévaványa	0658 a,b	kivett csatorna, töltés, árok	3,0384	Magyar Állam	KÖVIZIG

## A tevékenység volumene

- A beruházás volumene a következő paraméterekkel jellemezhető:
  - a vízkitermelési kapacitás: 0,8 m<sup>3</sup>/s
  - a Körösladányi 1. főcsatorna mértékadó vízhozama: 4,38 m<sup>3</sup>/s

## 6. A tevékenység bemutatása



## 1. Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

### A) Környezetvédelem

#### Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A létesítési területen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A<sub>b</sub>) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
3. A beruházás során használt erő, munkagépek, és szállítójárművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.  
A munkagépek parkoltatása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármentő tálca alkalmazásával – történhet.
4. Az IBC tartályban történő üzemanyag tárolása során rendelkezésre kell állnia kárelhárításra szolgáló felitatóanyagoknak és eszközöknek, valamint olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.
5. A dieselmotoros szivattyúk és az IBC tartály üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel történhet.

#### Zaj és rezgés elleni védelem

6. A zajkibocsátási határértékek betartásának feltételeit meg kell teremteni, melyet műszaki akusztikai számításokkal vagy zajméréssel kell igazolni és azok eredményeit a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelemmel együttesen kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
7. Kerülni kell a gépek (zajforrások) indokolatlan üzemeltetését, álló gépjárművek motorjainak járatását.
8. A zajkeltő tevékenységek végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépeket, berendezéseket kell használni, kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát.

#### 9. Természetvédelem

10. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a Hármaskörös állapota (állaga) és jellege a természetvédelmi célokkal ellentétesen ne változzon, annak élővilágát ne veszélyeztesse.
11. A vízhasználat, illetve a vízkivétel olyan mértékű lehet, mely mellett biztosítható a Hármaskörös által adott természetes élőhely és élővilág, illetve a természeti értékek fennmaradása.
12. A fenntartási-karbantartási munkák (gyomtalánítás, fa- és cserjeirtás stb.)
  - vegetációs és költési időszakon kívül (szeptember 1. és március 1. között),
  - égetés, valamint ahol mechanikai megoldás megvalósítható, vegyszerezés nélkül végezhető.
13. Országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen végzett munkálatok során törekedni kell a legkisebb terület igénybevételére.
14. A Körösladányi 1 csatorna nyomvonalával szomszédos Natura 2000 területeken, illetve ökológiai folyosóba tartozó gyepterületeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia.
15. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.
16. Amennyiben szükséges, a kotrási munkákat augusztus 1. és október 31. közötti időszakban, az élővilág legkisebb mértékű zavarásával kell végrehajtani. Ezen időponttól – a vermelési időszak eltolódása esetén – a természetvédelmi kezelővel való előzetes egyeztetés alapján a természetvédelmi hatóság hozzájárulásával lehet eltérni.
17. A kotrási munkák során kikerülő mederanyagot folyamatosan ellenőrizni szükséges és mederanyagban esetlegesen előforduló védett állategyedek (hüllők, kétéltűek, halak, kagylók, stb.) mentéséről gondoskodni kell. A szükséges mentési intézkedésről haladéktalanul tájékoztatni kell a természetvédelmi hatóságot és a természetvédelmi kezelőt.

18. A kotrási munkálatok végeztével a csatorna partvonalát rendezni szükséges, a kotrás lehetőleg egy oldalról a nedvesített keresztaszvályben kerüljön megvalósításra.
19. A hullámtéri tápcsatorna helyreállítására irányuló kotrási munkálatok csak a területi természetvédelmi hatóság engedélyével történhet.

#### **Egyéb**

20. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
21. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használójának gondoskodnia kell.
22. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén a környezethasználó köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, hulladékokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
23. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

#### **B) Hulladékgazdálkodás**

1. **Elkülönített gyűjtés:** A tevékenység során keletkező hulladékot a keletkezés helyén, fajtánként elkülönítve kell gyűjteni. Veszélyes hulladékok keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését elkülönített, folyadékzáró aljzattal és kármentővel ellátott, fedett gyűjtőhelyen kell tárolni az elszállításig.
2. **Átadás és szállítás:** Hulladék kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező átvétőnek adható át. Az építető köteles az átvételi jogosultságról meggyőződni.
3. **Hulladékhierarchia:** Elsőbbséget kell biztosítani a hasznosításnak a lerakással szemben.
4. **Nyilvántartás és adatszolgáltatás:** A gazdálkodó köteles a tevékenysége során képződő hulladékokról a hatályos jogszabályok előírásai szerinti nyilvántartást vezetni, valamint a jogszabályban meghatározott módon és határidőig az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben éves adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíteni.

#### **D) Vízügy és vízvédlem**

1. A tervezett tevékenységet a felszíni, felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A tevékenység során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
2. A területen a szivattyúk üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, s ezáltal a felszíni, felszín alatti víz szennyeződését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
3. A Hármaskörös hullámtérén vízszennyező anyagot tárolni nem szabad.
4. A tervezett tevékenység érinti a Hármaskörös folyó nagyvízi medrét.
5. Azokon a vízfolyásszakaszokon, amelyekre a nagyvízi mederkezelési terv hatálya kiterjed, a parti sávba tartozó területek használatát és az építmények elhelyezését a nagyvízi mederkezelési terv adott mederszakaszra vonatkozó rendelkezései határozzák meg. A vízilétesítmények üzemeltetését a mindenkori mederkezelési tervvel összhangban kell végezni.
6. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég akadálytalan levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.
7. A parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.
8. A nagyvízi mederkezelési terv hatálya alá nem tartozó egyéb vízfolyás esetében parti sávban
  - a) a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevitelét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható,
  - b) csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a meder használatával összefüggő vízilétesítmény, kikötői rév-, kompátkelőhelyi vagy vízirendészeti építmény helyezhető el.
9. A fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül

nem szabad olyan tevékenységgel végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.

10. A tevékenység a vízgyűjtő gazdálkodási tervben meghatározott és a vizek jó mennyiségi és minőségi állapotára vonatkozó célkitűzések elérésére megállapított követelmények figyelembe vételével történhet.
11. Az öntözőcsatorna medréből történő elszívargást – ha azt a talajviszonyok indokolják – műszaki és gazdasági szempontok alapján szigeteléssel vagy övárok építésével célszerű meggátolni.
12. Az öntözőrendszerek és felszíni víz elvezető-főcsatornák fővízkivételénél, valamint a vízáradó helyeken a vízmennyiség méréséről és a mérési eredmények nyilvántartásáról gondoskodni kell.
13. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok kezelését, használatát (tárolás, szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra, azok elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt vagy egyéb műszaki védelemmel ellátott tároló helyeken történhet.
14. Az összegyűjtött szociális szennyvizet (TOI-TOI WC) megfelelő leürítési helyre el kell szállítani. Tilos azt a Hármaskörösbe vagy a környező csatornába üríteni.
15. A tevékenység során észlelt bármilyen szennyezést, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

#### E) Földhivatal

16. Amennyiben a tervezett beruházás termőföld igénybevételével valósul meg, a tervezett beruházáshoz igénybe veendő összes termőföldterület más célú hasznosításához a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. (továbbiakban: Földhivatali Osztály) engedélyét előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni.
17. Ha a beruházás során a termőföldek időleges más célú hasznosítására kerülne sor (pld. felvonulási terület, depónia elhelyezése stb. miatt), akkor a Földhivatali Osztály végleges engedélyét az időleges igénybevétel megkezdése előtt szintén meg kell kérni. Időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített talajvédelmi tervet, mely előírja a helyreállításához szükséges munkák elvégzését.
18. Amennyiben a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet, akkor az engedély nélküli hasznosításnak minősül, mely esetben földvédelmi bírságot is kell fizetni.
19. Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

#### IV.

#### A megkeresett szakhatóság állásfoglalása

1. Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I/6904-14/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

*„Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal, mint elsőfokú szakhatóság a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresésére, Körösladány 1. öntözőfőcsatorna és Fővízkivétel, valamint a Hullámtéri tápcsatorna üzemeltetésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárásához a településrendezési tervben és a helyi építés szabályzatban meghatározott követelményeknek érvényre juttatása szempontjából – az 2026. márciusában Támok Barbara és Motkó Béla szakértők által készített dokumentáció alapján –*

**szakhatósági hozzájárulásomat feltétel előírása nélkül megadom.**

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”*

**2. Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I/7194-8/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

*„Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal, mint elsőfokú szakhatóság a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresésére, Körösladány 1. öntözőfőcsatorna és Fővízkivétel, valamint a Hullámtéri tápcsatorna üzemeltetésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárásához a településrendezési tervben és a helyi építés szabályzatban meghatározott követelményeknek érvényre juttatása szempontjából – az 2026. márciusában Tárnok Barbara és Motkó Béla szakértők által készített dokumentáció alapján –*

**szakhatósági hozzájárulásomat feltétel előírása nélkül megadom.**

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”*

**V.**

**Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.**

**VI.**

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított **15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja a Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság esetén díjmentes, egyéb fellebbező esetén 168.750 Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal **10026005-00299578-00000000** számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell. A természetes személyek és civil szervezetek által fizetendő jogorvoslati díj 5.000 Ft.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelmekre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben

foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

**A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2026. április 30. napján.**

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki azt tizenöt napra közhírré teszi.

## INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – a **Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság** (5700 Gyula, Városház utca 26., KÜJ: 100 099 155) ügyfél kérelmére – 2026. március 19. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Körösladányi 1. öntözőfőcsatornával, Körösladányi fővízkivétellel és Hullámtéri tápcsatorna létesítése tárgyában.

A kérelemhez csatolták a Motkó Béla és Tárnok Barbara szakértők által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet 5 b.) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díjmentes a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság részére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 3. §-a és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96. § b) pontja értelmében.

Mivel az ügyben ellenérdekű ügyfél van és az eljárás során szakhatóság is bevonásra került, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a BE/38/00883-2/2026. ügyiratszámú iratban tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányhivatal honlapján.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett települések, Gyomaendrőd Közös Önkormányzati Hivatal és Dévaványa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Dévaványa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2026. március 31. napján érkezett DV/1228-4/2026. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2026. március 30. napján a Dévaványa Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént, illetve a kérelembe és mellékleteibe való betekintésre is volt lehetőség a hivatal beruházási ügyintézőjénél ügyfélfogadási időben. A közlemény levételének időpontja 2026. április 21. napja. Továbbá levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Gyomaendrőd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2026. március 31. napján érkezett IV.197-9/2026. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2026. március 31. napján a Gyomaendrőd

Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént, illetve a kérelembe és mellékleteibe való betekintésre is volt lehetőség a hivatal beruházási ügyintézőjénél ügyfélfogadási időben. A közlemény levételének időpontja 2026. április 22. napja. Továbbá levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítettem a BE/38/00883-5/2026. ügyiratszámú levélben Gyomaendrőd Város Önkormányzatát. Egyben tájékoztattam, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az érintett önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítettem a BE/38/00883-6/2026. ügyiratszámú levélben Dévaványa Város Önkormányzatát. Egyben tájékoztattam, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az érintett önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a BE/38/00883-3/2026. ügyiratszámú végzésben megkerestem Gyomaendrőd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot.

A jegyző kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Gyomaendrőd Közös Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a Gyomaendrőd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző kizárásáról döntött, és Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az I/6904-14/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (5700 Gyula, Megyeház utca 5-7.) megkereste a Gyomaendrőd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kialakítása végett. A Jegyző IV.197-3/2026. ügyiratszámú levelében kérte kizárását a közigazgatási eljárásból.*

*A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/558-2/026. számú végzésével Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki, mint elsőfokú szakhatóságot, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló közigazgatási hatósági eljárás során településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés végett szakhatósági állásfoglalását adja meg.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerint a települési önkormányzat jegyzője az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása esetén szakhatóságként azt vizsgálja, hogy a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.*

*A kérelem szerint a Gyomaendrőd, külterület 0828, 0813, 0910, 0718 és 0703 hrsz. alatti ingatlanokon található a Hullámtéri tápcsatorna és a Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna egy része. A tervezett tevékenység célja az öntözővíz biztosítása. A műtárgyak már kiépültek, új állandó létesítmény nem épül. Szivattyúberendezések és kiszolgáló létesítmények kerülnek csak ideiglenes jelleggel.*

*A tervezett tevékenység megfelel Gyomaendrőd Város Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 9/2010. (II.26.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltaknak. A*

külterületi ingatlanok a HÉSZ szerint Má (Általános mezőgazdasági terület), illetve Vg (Vízgazdálkodási) övezetbe tartoznak. A HÉSZ 17. §-a alapján a beépítettség max. 3% építmények elhelyezése esetén. A HÉSZ 2. melléklete és 2. függeléke alapján a beruházással érintett ingatlanok nem tartoznak helyi jelentőségű védett természeti területek, illetve egyedi tájértékek közé.

Figyelemmel a fentiekben előadottakra, a 2026. április 13. napján érkezett kérelem és melléklete szerinti tevékenység megfelel a településrendezési eszközökbe foglalt előírásoknak, illetve a településfejlesztési tervnek.

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően előzetes szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötéssel megadtam az öntözőrendszer üzembe helyezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásról.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a BE/38/0883-4/2026. ügyiratszámú végzésben megkerestem Dévaványa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot.

A jegyző kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Dévaványa Közös Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a Dévaványa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző kizárásáról döntött, és Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az I/7194-8/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (5700 Gyula, Megyeház utca 5-7.) megkereste a Dévaványai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kialakítása végett. Dévaványa Város Önkormányzata DV.1228-5/2026. ügyiratszámú levelében kérte kizárását a közigazgatási eljárásból.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/566-3/026. számú végzésével Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki, mint elsőfokú szakhatóságot, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló közigazgatási hatósági eljárás során településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés végett szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerint a települési önkormányzat jegyzője az előzetes vizsgálati eljáráslefojtatása esetén szakhatóságként azt vizsgálja, hogy a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A kérelem szerint a Dévaványa, külterület 097, 0194, 0309/1, 0444 és 0658 hrsz. alatti ingatlanokon található a Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna egy része. A tervezett tevékenység célja az öntözővíz biztosítása. A műtárgyak már kiépültek, új állandó létesítmény nem épül. Szivattyúberendezések és kiszolgáló létesítmények kerülnek csak ideiglenes jelleggel.

A tervezett tevékenység megfelel Dévaványa Város Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 14/2013. (IX.29.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltaknak. A külterületi ingatlanok a HÉSZ szerint Má (Általános mezőgazdasági terület), illetve Vg (Vízgazdálkodási) övezetbe tartoznak.

Figyelemmel a fentiekben előadottakra, a 2026. április 20. napján érkezett kérelem és melléklete szerinti tevékenység megfelel a településrendezési eszközökbe foglalt előírásoknak, illetve a településfejlesztési tervnek.

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően előzetes szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötéssel megadtam az öntözőrendszer üzembe helyezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásról.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások

során a 3. számú és 8. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya,
- a termőföldre gyakorolt hatására vonatkozó hatások vizsgálata a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e: Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály,
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 8.
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/664-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/503-2/2026. ügyiratszámmon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/02124-3/2026. ügyiratszámú levelében feltételi előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya a BE/72/01271-2/2026. ált. ügyiratszámú levelében előírások megtételével javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a vízügyi igazgatási és a

vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 11. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BE/34/441-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2-3. pontja alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. a 17.025-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása mellett javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. számú melléklet 8. pontja alapján.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a BK/ERD/03291/2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. számú melléklet 7. pontja alapján.

Továbbá hatáskörömbé tartozóan a következő szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a hatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékletei, valamint a rendelkezésekre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

#### **Földtani közeg védelme:**

A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság kezelése és üzemeltetése alatt álló Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna, Körösladányi fővízkivétel és a kapcsolódó Hullámtéri tápcsatorna nem rendelkezik érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel. A vizsgált öntözőrendszer az 1970-es években létesült, és az 1990-es évektől ~30 év szünet után 2021-ben jelentkezett igény az újbóli üzembe helyezésére, majd pedig 2025-ben ismét provizórikusan üzemelt. Jelenleg a vízjogi üzemelési engedély megszerzése a cél és az öntözés felélesztése, építési tevékenység nem tervezett.

Az üzemeltetési engedéllyel érintett vízkivételi mű, tápcsatorna és Körösladányi 1 főcsatorna létesítményei, műtárgyai már kiépültek, új állandó létesítmény építése nem tervezett. Ideiglenes létesítménynek számít a szivattyúberendezések, a lakókonténer, és TOI-TOI WC, melyek csak az öntözési idény alatt találhatóak a helyszínen.

A vízkivételi hely melletti „magasparton” továbbá található egy három oldalról zárt vasbeton támfal, ami az IBC tartály (üzemanyag) tárolására szolgál. Az IBC tartályt ezen belül raklapra helyezik. A tárolás, üzemanyag utánpótlás nem jelent veszélyt a vizekre és a felszín alatti közegre, mivel zárt, csepegésmentes rendszerben történik.

A rendelkezésre álló nyilvántartások, illetve a dokumentációban szerepeltetett nyomvonalrajz szerint a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A beruházás során a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során – feltételeim betartása esetén – nem származhat jelentős környezeti hatás.

Feltételeimet a földtani közeg védelme érdekében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletben foglaltakon alapul.

#### **Zaj és rezgés elleni védelem:**

Zaj és rezgés elleni védelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A Tárnok Barbara és Motkó Béla környezetvédelmi szakértő által benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

#### Létesítési fázisban:

- A csatorna létesítése már korábban megtörtént. Kivitelezési munkálatokat nem folytatnak.

#### Üzemeltetési fázisban:

- A létesítmény üzemeltetésének zajvédelmi hatásterülete 575 m. A hatásterületen belül zajtól védendő létesítmények nem találhatóak. Előzőek alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (3) bekezdése a) pontja alapján környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérelmezni.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.

#### **Levegőtisztaság-védelem:**

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során engedély- és adatszolgáltatás köteles légszennyező forrást nem létesítenek.

A hullámtéri tápcsatornához csatlakozó meglévő csővezetékre 1 db Körös 500 (70 kW) és szükség esetén 1 db MHB300 (50 kW) típusú dieselmotoros szivattyúk kerülne telepítésre. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján létesítésükhöz, üzemeltetésükhöz nem szükséges levegőtisztaság-védelmi engedély. A benyújtott vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.

#### **Éghajlatvédelem:**

A rendelkezésekre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az érintett területen korábban is ezt a funkciót szolgálta. A tevékenység jelentős mértékű negatív változást klímavédelmi szempontból nem okoz.

**Természet- és tájvédelem:**

A vízkivétel által érintett Hármás-Körös szakasz a jobb part 75+585 tkm szelvénye (Gyomaendrőd 0815 hrsz). A vízkivételi hely, a tápcsatorna a Hármás-Körös hullámterében található. (Gyomaendrőd 0828 hrsz.) Az árvízvédelmi töltésen keresztül vezetett víz a Körösladányi 1. főcsatornába.

A vízkivételi pont: Hármás-Körös (j.p.) 75+585 tkm. szelvénye, EOY koordinátái:

- EOY X: 787453

- EOY Y: 179126

A torkolati mértékadó vízmennyiség: 4,38 m<sup>3</sup>/s. A hullámtéri tápcsatorna hossza: 48 fm, szilárd burkolatú, a vízkivételi mű és a szivornya közötti kapcsolatot adja. A vízkivételi hely, és part rézsúje karbantartott (kaszált), növényzet irtásra nincs szükség (az üzemelés megkezdéséhez).

Rendszer karbantartási munkálatok közé tartozik a vízkivételi hely, csatorna rézsúk, műtárgyak környezetének (gépi) kaszálása, a mederből a fászszerű növényzet irtása. Az elmúlt években a csatorna egyes szakaszait (leginkább a Hármás-Körös töltés és a 4232 j. közötti közötti csatorna szakasz) a növényzet (fás-cserjés, vagy magaskórós nádasos) benőtte. Ezt hosszú távon szükséges kitisztítani, ami a csatorna partélek közötti, illetve fenntartási sávba nőtt növényzet irtását jelenti.

Továbbá – jelenleg nem indokolt – szükség lehet a csatorna fenék kotrására is a vízszállító kapacitás megőrzése céljából, melynek során hosszú gémkinyúlású kotróval a partéléről végzik el az iszap kihelyezését a part mentén, a fenntartási zónában. A kotrási munkálatokat szeptember 1 - március 1 között tervezett.

A tervezett tevékenység során nincs újonnan kiépülő nyomvonalas létesítmény, a meglévő csatorna tovább vezetése nem tervezett.

A Körösladányi fővízkivétel és hullámtéri tápcsatorna által érintett Gyomaendrőd, külterület 0828 hrsz.-ú ingatlan része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: *Natura 2000 rendelet*) kihirdetett Hármás-Körös (HUKM20017) kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területnek, mint Natura 2000 terület, valamint a Körös-Maros Nemzeti Park létesítéséről szóló 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet alapján a Körös-Maros Nemzeti Parknak, illetve az országos ökológiai hálózat magterületének.

**Hármás-Körös (HUKM20017) jelölő élőhelyei:**

Élőhely kód	Élőhely hivatalos megnevezése	élőhely kiterjedése (ha)
91E0	Enyves éger ( <i>Alnus glutinosa</i> ) és magas kőris ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) alkotta ligeterdők ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	1463
3150	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel	210
3130	Oligo-mezotróf állóvizek <i>Littorelletea uniflorae</i> és/vagy <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> vegetációval	7,82
6440	<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárrétjei	2185
3270	Iszapos partú folyók részben <i>Chenopodion rubri</i> és részben <i>Bidention</i> növényzettel	234,55

**Hármás-Körös (HUKM20017) jelölő fajok:**

Tudományos név	Magyar név
<i>Aspius aspius</i>	balin
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka
<i>Cobitis taenia</i>	vágócsík
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár

<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő
<i>Gymnocephalus baloni</i>	széles durbincs
<i>Gymnocephalus schraetzer</i>	selymes durbincs
<i>Lutra lutra</i>	vidra
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke
<i>Misgurnus fossilis</i>	réti csík
<i>Myotis dasycneme</i>	tavi denevér
<i>Pelecus cultratus</i>	garda
<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	szivárványos ökle
<i>Sabanejewia aurata</i>	kőfűró csík
<i>Triturus dobrogicus</i>	dunai tarajosgőte
<i>Unio crassus</i>	tompa folyamkagyló
<i>Zingel zingel</i>	magyar bucó

A Körösladányi 1 csatorna a 5+210 – 5+630 fm között, a csatorna bal partja a Dévaványa környéki gyepek (HUKM 20014) kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területtel határos, illetve a közúti keresztezés után, a jobb part 2+320 – 3+931 fm között legelő hasznosítású ökológiai folyosóval határos.

A benyújtott dokumentáció Élővilág, - tájvédelem tervfejezete szerint a vízkivételi hely és tápcsatorna részsűje, környezete kaszált gyepek, itt fászszerű növényzet nincs. Általában jellemző, hogy a csatornát kísérő 3-3 m-es fenntartási sávban degradáltabb, gyomosabb a vegetáció, adventív növényzettel erősen fertőzött. A csatorna menti (Natura 2000, és ökológiai folyosóba sorolt) legelők területek a fenntartási sávon kívül esnek. A Hármas-Körös partját ligeterdő kíséri, ennek egyik erdő tagja a vízkivételi hellyel határos, de a tevékenység által közvetlenül nem érintett 10/A erdőrészlet (kemény lombos, ártéri galéria erdő).

A tervezett vízkivétel a Hármas-Körös áramlási viszonyait nem módosítja, az ökológiai vízigényt nem veszélyezteti, a vízi ökoszisztémára nincs jelentős hatással. A szívócső végére tervezett rács megakadályozza, hogy a vízi állatok bejussanak az öntöző rendszerbe. Élővilágvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem jár jelentős hatással. Összességében kijelenthető, hogy a tervezett tevékenység nincs jelentős hatással a vizsgált Natura 2000 területekre.

A területen fészkelő madárfajok állományai védelmében a növényzet, ill. a fászszerű vegetációt érintő munkálatokat az általános fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és február 28. között kell végezni, így minimalizálva annak esélyét, hogy a kivitelezés során az itt költő madarak fészkeljüket sérüljenek.

A védett kétéltű-, hüllő- és halfajok állományának védelme érdekében a kotrási munkálatokat augusztus 1. és október 31. közötti időszakban kell végezni, mivel ekkorra már az az évi szaporulata is eléggé fejlett ahhoz, hogy elkerülje a közvetlen veszélyeztetést, illetve számára megfelelő, új élőhelyet keressen még a téli hibernációs időszak előtt. A rendelkező részben tett előírásaimat az élővilág védelme érdekében hoztam.

A Natura 2000 rendelet alapján:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok

kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízpépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

18. § (1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet

38. § (1) Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;

e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez;

f) nád és más vízinövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyp- és parlagterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint – a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével – erdőterületen tűz gyújtásához;

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

42. § (2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

43. § (1) bekezdés: tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A beruházás a megadott feltételek betartásával a terület védelmi céljaival, a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló élőhelytípus, természeti állapot fenntartásával nem ellentétes.

Előírásaimat a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, a dokumentációban javasolt intézkedésekkel összhangban tettem meg.

Döntésemmel figyelemmel voltam a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv – a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság – 805-3/2026. iktatószámom megadott véleményére.

#### **Hulladékgazdálkodás:**

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentumok alapján hulladékgazdálkodási szempontokat figyelembe véve az alábbiakat állapítottam meg:

Az üzemelés időtartama alatt egy lakókonténer kerül kihelyezésre. A dolgozók által termelt kommunális hulladékot elkülönítetten kell gyűjteni. A keletkező hulladék kizárólag a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. §-ának megfelelően, engedéllyel rendelkező gazdálkodónak adható át kezelésre.

A vízkivételi helyen és a műtárgyak rácsozatán fennakadt anyagokból származó hulladékot (HAK: 20 03 01) elkülönítetten (műanyag zsákban) a munkahelyi gyűjtőhelyen kell gyűjteni. E hulladék termelési hulladéknak minősül, ezért az elszállítására külön hulladékszállítási szerződés szükséges megkötése szükséges.

A munkahelyi gyűjtőhely kialakításának és üzemeltetésének követelményeit az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a határozza meg.

Meghibásodás esetén a szivattyúk karbantartását szakszerviz végzi. Rendkívüli esetekben a javítás a helyszínen történik, amely során a keletkező hulladékok elszállításáról és kezeléséről a szakszerviz gondoskodik, a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások betartásával.

A növényi részeket és ágakat a csatorna partján helyezik el. A csatornák időszakos kotrása során kikerülő mederiszapot a fenntartási zónában halmozzák fel. A mederiszap veszélyesanyag- mentességét és szennyezettségi állapotát laboratóriumi vizsgálattal szükséges igazolni. A növényzetirtás során keletkező cserjéket és fákat tüzelőanyagként hasznosítják, illetve komposztálják.

A műtárgyak karbantartása során előre gyártott elemek kerülnek beépítésre. Az esetleges elavult elemek bontásából származó beton (HAK: 170101), vas (HAK: 170405) és vasbeton hulladékot a Kötőrő Telep Kft, illetve a MÉH Zrt. telephelyeire szállítják újrahasznosítás céljából.

A dieselmotoros szivattyúk üzemanyag-utánpótlása során a veszélyes hulladék keletkezésének megelőzése érdekében kármentő tálcá használata szükséges.

A hulladékok kezelésére vonatkozóan, valamint a karbantartási tevékenységek során keletkező veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozóan a szakhatóság a **rendelkező rész III.B) fejezet 1-2. pontjában** a Ht. 12. §-át és 31. §-át, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben rögzített szabályokat vette figyelembe.

A **rendelkező rész III.B) fejezet 3. pontja** szerinti kötelezettséget a Ht. 7. § (1) bekezdése írja elő. A **rendelkező rész III.B) fejezet 4. pontja** szerinti kötelezettséget a Ht. 65. § (1) bekezdése, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet írja elő.

Megállapítottam, hogy a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése az üzemeltetés során **az előírt feltételek betartásával megfelel a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályoknak.**

**A dokumentáció hulladékgazdálkodási szempontból történő elfogadásához, a rendelkező részben foglalt feltételek mellett hozzájárulok.**

Hulladékgazdálkodási feltételeimet a fent hivatkozott jogszabályokon túl a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

#### **Növény-és talajvédelem:**

A Körösladányi 1. öntöző főcsatornával, Körösladányi fővízkivétellel és Hullámtéri tápcsatornával kapcsolatban tervezett vízjogi üzemeltetési tevékenységet illetően a Dévaványa, külterület 0444 hrsz. alatti „g” alrészlet legelő művelési ágú ingatlan az egyetlen beruházást érintő termőterület, amelyre tekintettel és a környező termőföldre gyakorolt hatására vonatkozóan jelen eljárásban részletesebb vizsgálatok elvégzése nem szükséges.

A tevékenység előzetes vizsgálati eljárása talajvédelmi szempontból lezárható.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) II. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásoknak megfelel.

A Körösladányi fővízkivétellel és Hullámtéri tápcsatornával kapcsolatban tervezett vízjogi üzemeltetési tevékenység kapcsán a Dévaványa, külterület 0444 hrsz. alatti „g” alrészlet legelő művelési ágú ingatlan érintően az érintett és a szomszédos termőföldekre gyakorolt hatásokat jelen eljárásban részletesebb vizsgálatokkal nem szükséges alátámasztani, ezért szakági véleményemben az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

#### **Népegészségügy:**

A megkeresés mellékleteként megküldött dokumentációkat áttanulmányozva megállapítottam, hogy az öntözőrendszer előzetes környezeti hatásvizsgálat kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakkérdésben véleményemet a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően adtam meg, figyelemmel a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális munkavédelmi követelményekről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelete, a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelete, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII.27.) EüM. rendelet, a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII.1.) EüM. Rendelet, a

nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény előírásaira.

#### **Örökségvédelem:**

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 149. § (1) – (3) bekezdése, és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi csatorna területén műemlék és műemléki területet nincs, azonban a Gyomaendrőd 0813 hrsz.-ú telken régészeti lelőhely található az alábbiak szerint:

- Gyomaendrőd 137. sz. lelőhely, azonosító:4455.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A mellékelt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nem érinti a fent említett, Gyomaendrőd 4455 azonosítójú régészeti lelőhelyet, a földmunkák olyan távolságban valósulnak meg, hogy azok nem veszélyeztetik a lelőhelyet, ezért a döntés rendelkező részében előírást nem tettem.

#### **Földhivatal:**

Az ügygel kapcsolatban 2026. április 08. napján helyszíni szemlét tartottam. A helyszínen megtalálható volt a vízügyi műtárgy, környezete karbantartott, a csatorna is gondozott állapotban volt megfigyelhető, víz nem volt benne. Az öntöző rendszer a kiépítése óta nem esett át felújításon, az 1970-es években létesült, 1990-es évektől szűk 30 év után 2021-ben jelentkezett igény az újbóli üzembe helyezésére, majd pedig 2025-ben ismét provizórikusan üzemelt. Az elmúlt évek aszályos időjárása miatt megnőtt az öntözési igény, ezért az öntözőrendszer rendszeres üzemeltetése tervezett, öntözési időben. Jelenleg a vízjogi üzemelési engedély megszerzése a cél és az öntözés felélesztése.

Továbbá megállapításra került, hogy a

- Gyomaendrőd külterület 0828 kivett csatorna, 0833 kivett csatorna, 0813/b kivett töltés, 0844 kivett csatorna, 0910 kivett csatorna, 0718 kivett csatorna, 0703 kivett csatorna
- Dévaványa külterület 096 kivett csatorna és töltés, 0194 kivett csatorna és töltés, 0309/1 a,b,c,d kivett árok, töltés, csatorna, töltés, 0658 a, b, kivett csatorna, töltés, árok

művelési ágban nyilvántartott ingatlanok.

A beruházás termőföldet, vagy mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földet nem érint, ezért az a Tfv. hatálya alá nem esik.

A benyújtottak alapján, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem állnak fenn, mivel nem került sor termőföld igénybevételére.

A Dévaványa külterületi 0444 hrsz-ú a, b, c, d, f, g, alrészletű kivett csatorna, árok, töltés, töltés, árok, legelő művelési ágban tartott ingatlanon – amennyiben időlegesen, vagy véglegesen kerül termőföld más célra felhasználásra – abban az esetben a tervezett beruházáshoz igénybe veendő összes termőföldterület más célú hasznosításához a Földhivatali Osztálynak végleges engedélyét előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni.

#### **Eljárásomban az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:**

A Tfv. 1. § (1) szerint „A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.”, ill. a (3) bekezdése szerint „A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.”.

A Tfv. 7. § (2) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt.”

A Tfv. 8. § (1) bekezdése „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.”.

A (2) bekezdése „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

Tfvt. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tfvt. 11. § (1)-(2) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A 11. § (3) bekezdés b) pontja alapján a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

#### **Vízügy és vízvédelem:**

A megkereséshez elektronikusan csatolt – 2026. március hóban készült – dokumentációban foglaltak, valamint az egyéb rendelkezésekre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. A megkeresés a Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna, Körösladányi fővízkivétel és Hullámtéri tápcsatorna előzetes vizsgálati eljárásához kapcsolódik.
2. A Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna, Körösladányi fővízkivétel és Hullámtéri tápcsatorna kezelője és üzemeltetője a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság. A vízilétesítmények jelenleg nem rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel. A vízilétesítmények feladata öntözővíz biztosítása.
3. A vízkivételi mű, Hullámtéri tápcsatorna és Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna létesítményei, műtárgyai már kiépültek, új állandó létesítmény építése nem tervezett.
4. A tervezett tevékenység jellemezői:
  - A Körösladányi fővízkivételen keresztül öntözővíz biztosítása a Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna által ellátott területen (Gyomaendrőd és Dévaványa közigazgatási területéhez tartozik).
  - A víztermelési kapacitás 0,8 m<sup>3</sup>/s.
  - A Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna mértékadó vízhozama 4,38 m<sup>3</sup>/s.
  - A vízkivétel helye a Hármaskörös jobb part 75+585 tkm szelvénye.
  - Ideiglenes létesítménynek (az öntözési idény alatt) számít a szivattyúberendezés, mely közvetlenül a Hármaskörös partján kerül elhelyezésre.
  - A Körösladányi 1. öntözőfőcsatorna teljes hossza 14221 fm. A főcsatornához 21 főbb mellékcsatorna kapcsolódik.
5. A tevékenység érinti a Hármaskörös hullámterét (annak nagyvízi medrében található), érinti annak parti sávját, valamint a jobb oldali elsőrendű árvízvédelmi töltését, továbbá érinti a Körösladányi 1. öntözőfőcsatornát és parti sávját.
6. A tevékenység során szabaddá tehető vízkészlet áll rendelkezésre, az öntözővíz-biztosítása a Hármaskörös folyó vízkészletéből lehetséges.
7. A keletkező csapadék a vízfolyásokba kerül, illetve azok környezetében a helyszínen elszikkad, külön elvezetést nem igényel.
8. Ideiglenes létesítményként a szivattyúberendezések, a lakókonténer, és a TOI-TOI WC csak az öntözési idény alatt található a helyszínen. A szivattyúk üzemeltetéséhez szükséges üzemanyagot 3 oldalról vasbeton támfallal védett tárolóban, raklapra helyezett IBC tartályban tárolják. Szükség esetén utántöltését biztosítják.
9. Az érintett ingatlan nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére.
10. Normál körülmények között nem várható a felszíni, felszín alatti vizek veszélyeztetése, szennyezése.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy – az előírásaim előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatba történő foglalása esetén – vízgazdálkodási érdeket nem sért, a tevékenységnek nincsen hatása a mederfenntartásra, az árvíz-és jog levonulására, a felszíni vizek minőségére és mennyiségére (elősegíti a térség öntözővízzel való ellátását), a keletkező csapadékvíz elhelyezése biztosított. A tevékenység vízellátása biztosított, az közvetlenül a Hármaskörös felső víztestet veszi igénybe.

A tevékenység az érintett felszíni víztesttel kapcsolatban a Víz Keret Irányelv által meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, így külön intézkedésekre – kedvezőtlen állapotváltozást okozó hatások mérséklése céljából – nincs szükség.

A tervezett tevékenységmegvalósításával kapcsolatos feltételeimet:

- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról. Hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és

- létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet rendelkezései alapján írtam elő.

A felszín alatti víz állapota szempontjából az érintett terület, az érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet szerint kevésbé érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen fekszik, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Kormányrendelet 5.§ (1) bekezdés d) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 6.§ (1) bekezdésében, 8.§ c) pontjában és a 10.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írtam elő.

Az ideiglenes lakókonténer vízellátása, szennyvízelhelyezése megoldott, vízvédelmi szempontból a tevékenység során keletkező szennyező anyagot (szociális szennyvíz) vízzáró módon tárolják.

### **Erdészet**

Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint az erdővédelmi hatóság nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos munkálatok (meglévő öntözőrendszer üzemeltetése) nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre – a tervdokumentációban foglaltak szerint – a káros hatást nem gyakorol. Ezért hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) fejezet 21-24 pontjában a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természet- és tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, éghajlatvédelem, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, növény- és talajvédelem, kulturális örökségvédelem, földhivatal, továbbá vízügy és vízvédelem szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A különböző környezeti tényezők hatásainak vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai Gyomaendrőd és Dévaványa Város közigazgatási területére terjednek ki, mely több mint 20 km-re található az országhatártól, ezért országhatáron átnyúló hatások nem várhatóak a tervezett tevékenység kapcsán.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, illetve a különböző hatásviselők tekintetében meghatározott hatásterületek alapján – figyelembe véve a tervezett tevékenység jellegét – megállapítottam, hogy országhatáron áttérjedő környezeti hatások nem várhatóak, a Khvr. 12-15. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A tervezett tevékenység – Szarvas Szarvas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásai alapján – összhangban van Gyomaendrőd és Dévaványa településrendezési terveivel.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélem meg, hogy a tervezett munkálatok kivitelezése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzölt döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzölni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés *b)* pontján, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési eljárás díjának mértéke a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96 §. *b)* pontja alapján került meghatározásra.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2026. április 30. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés *c)* pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés *c)* pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakra.

***Felhívom a környezethasználó figyelmét az alábbiakra:***

– A Kötv. 24. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bárány Katalin Emese**  
osztályvezető

