ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTÉRIUM

FERENCZ ZOLTÁN
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: EHF/2658-7/2026-ÉKFM

Ügyintéző: Pálfalvi Zsolt
Telefonszám: +36 (30)269-3665
E-mail: zsolt.palfalvi@ekfm.gov.hu

Tárgy: a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározása

HATÁROZAT

A **Körös-vidéki** erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározására irányuló, hivatalból indított körzeti erdőtervezési eljárásban az alábbiak szerint határozok:

I. Az erdőterv meghatározása

I.1. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervét az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint meghatározom.

Az 1. melléklet erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat, így különösen a faállomány vágásérettségi korát, a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, az erdőfelújításra vonatkozó lehetőségeket és előírásokat, továbbá az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó részletszintű előírásokat. Az 1. mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét.

Végrehajtandó fakitermelést nem rendelek el.

II. Az Országos Erdőállomány Adattár adatainak javítása

II.1. Az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: **Adattár**) *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait az **1. mellékletben** foglaltak szerint javítom.

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Dévaványa	1	A	6.06
Dévaványa	6	C	1,98
Ecsegfalva	2	A	2,70
Ecsegfalva	12	D	0,62
Ecsegfalva	15	A	2,90
Füzesgyarmat	70	D	0,55
Körösladány	4	E	2,66
Körösladány	5	D	3,10
Körösladány	6	C	0,94
Körösladány	6	E	3,87

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Körösladány	63	B	4,64
Körösladány	63	C	4,52
Körösladány	67	D	0,89
Körösladány	98	A	3
Körösladány	99	G	1,76
Körösladány	100	B	0,84
Sarkad	20	G	4,88
Szeghalom	2	D	1,53
Szeghalom	3	B	0,76
Szeghalom	72	A	1,26

V.2. Az Evt. 13. § (6) bekezdésében és a Vhr. 3. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján terméketlen területté való minősítéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító adatait, a kialakított terméketlen területek adatait, valamint a minősítés alapjául szolgáló szakmai körülményeket a **2. melléklet** tartalmazza.

VI. Az Adattárból történő kivezetés

VI.1. Az Evt. 113. § (28) bekezdésében foglaltak alapján az Evt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivezetem.

VI.2. Az Adattárból történő kivezetéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító adatait, az ingatlan nyilvántartási adatokat és kivezetett területek nagyságát, valamint a kivezetés erdőrészletenkénti indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

VII. Szakhatósági állásfoglalás

VII.1. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a JN/75/02293-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek nélkül járult hozzá a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.

VII.2. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a HB/21-VVO/01714-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt feltételekkel járult hozzá a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.
A szakhatósági állásfoglalás az alábbi, a körzeti erdőtervbe be nem építhető kötelezéseket fogalmazta meg változatlan tartalommal:

1. *„A part-, vagy töltésvédelmi, árvízvédelmi és vízvédelmi rendeltetésű erdők mentén lévő felszíni vízelvezető csatornákban biztosított kell, hogy legyen a víz szabad lefolyása."*

4. Az átmeneti levezető sávban a 3. pontban foglaltak mellett – a lefolyási akadályozás minimalizálásával, az aljnövényzet rendszeres eltávolításával – erdő telepíthető.
5. A másodlagos levezető sávban és az átmeneti levezető sávban erdőgazdálkodási tevékenység keretében – ideértve a természetvédelmi rendeltetésű erdőben folytatott erdőgazdálkodást is – az erdőtelepítés, erdőfelújítás során az árvíz lefolyási irányának megfelelő, tág hálózatú faállományt kell létesíteni, valamint az erdőt úgy kell létesíteni és fenntartani, hogy a lombhullás és az aljnövényzet az árvíz levezetését ne akadályozza."

A szakhatósági állásfoglalás további előírásai változatlan tartalommal:

3. *„<u>További előírások</u>*
1. Az erdőgazdálkodási tevékenység a felszíni és felszín alatti víz szennyezését nem okozhatja.
2. Az erdőgazdálkodással kapcsolatos gépek, eszközök a hullámféleren nem tárolhatók.
3. Havária helyzetben bekövetkező környezetszennyezés esetén, illetve ha a tulajdonos környezetet szennyező állapotot észlel, annak azonnali elhárításának, a kárcsökkentési, kárminimalizálási beavatkozásoknak megkezdése mellett, a területi vízügyi és vízvédelmi hatósághoz való bejelentéséről gondoskodni köteles. A károelhárítás költségei a szennyezőt, ismeretlen szennyező esetén a tulajdonost (engedélyest) terhelik."

A szakhatósági állásfoglalásoknak az erdőterv tartalmát érintő rendelkezéseit az **1. mellékletben** foglaltak szerint érvényesítem.

VIII. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata

VIII.1. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **NPTF**) az NPTF/354-3/2026. számú, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során adott állásfoglalásában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek tekintetében az erdőterv módosítását, illetve természetvédelmi célú előírások érvényesítését tartotta szükségesnek.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 3. § (11) bekezdése szerint, egyeztető tárgyalás megtartására volt szükség. A tárgyaláson résztvevő felek, közös megegyezéssel, a szakkérdés vizsgálat megállapításait a tárgyaláson készült jegyzőkönyv szerint módosították.
A jegyzőkönyv a tárgyalások után az EHF/2658-5./2026. számú levélben megküldésre került az NPTF részére, amelyet az NPTF/2873-1/2026.-ÉKFM számú válaszában kikötések nélkül elfogadott.

Az állásfoglalásban meghatározott, illetve az egyeztető tárgyaláson elfogadott, az erdőterv tartalmát érintő előírásokat az 1. mellékletben foglaltak szerint érvényesítem.

IX. Az erdőtervi térkép

IX.1. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a határozat elválaszthatatlan részét képező **3. melléklet**.

összegyűjtésére irányuló igazgatási tevékenységet követően körzeti erdőtervezési hatósági eljárásban dönt az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) – bc) pontjaiban meghatározott kérdésekről.

A Vhr. 13. § (1) bekezdésének megfelelően, a körzeti erdőtervezés során az erdészeti hatóság a terepi helyszíneléssel és távérzékeléssel nyert adatokat, az erdőgazdálkodók által benyújtott adatokat és javaslatokat, az állami alapadatokat, az ingatlan-nyilvántartási adatokat, továbbá a természetvédelmi kezelési tervek, a Natura 2000 fenntartási tervek és a nagyvízi mederkezelési tervek releváns adatait és javaslatait vetette össze. A terepi felvételezés a Vhr. 14. §-a alapján az erdészeti nyilvántartás és térbeli rend felülvizsgálatára, a természetességi állapot megállapítására, az erdő rendeltetésének és üzemmódjának, valamint az erdőnevelési, erdőfelújítási és véghasználati lehetőségek feltárására is kiterjedt.

A tervjavaslattal kapcsolatos észrevételek miatt a körzeti erdőtervezési eljárásban erdőrészletszintű egyeztető tárgyalásokra került sor. A Korm. rendelet 5. §-a alapján a határozatban külön indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban az erdőrészletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet részletszintű egyeztető tárgyalásait követően véleményeltérések nem maradtak fenn.

Az erdőgazdálkodói javaslatokat, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett megállapításokat, az erdőrészletszintű egyeztető tárgyalások eredményét, valamint az érintett erdőrészletek állapotára vonatkozó adatokat együttesen mérlegeltem, és ezek alapján határoztam meg az **1. mellékletben** foglalt erdőtervi tartalmat.

II. Az erdőterv meghatározása, az Adattár adatainak javítása, a természetességi állapot és a vágásérettségi kor

A rendelkező rész I.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontja alapján határoztam meg a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervét. Az **1. melléklet** erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat. A mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét. A körzetben végrehajtandó fakitermelés elrendelését a felülvizsgált erdőállapot és a tervezési szempontok alapján nem tartottam szükségesnek.

A rendelkező rész II.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) pontja alapján, a körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatokra figyelemmel javítottam az Adattár Evt. 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait. A felülvizsgálat során figyelembe vett adatforrásokat és vizsgálati szempontokat a Vhr. 13-14. §-ai határozzák meg.

Az erdőrészletek természetességi állapotának meghatározására az Evt. 7. §-ában meghatározott természetességi kategóriák és az ott rögzített szempontok alapján került sor. A természetességi állapot felülvizsgálata az erdőrészletek aktuális faállomány-összetételének, eredetének, szerkezetének, valamint a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársuláshoz való viszonyának értékelésén alapult; a felülvizsgálat eredménye az **1. mellékletben** jelenik meg.

Az erdő elsődleges rendeltetését az Evt. 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján, az erdő egyéb megállapított rendeltetéseire, természetbeni állapotára, az erdőgazdálkodás céljára és közérdekű korlátozásaira, valamint az erdőgazdálkodó javaslatára figyelemmel határoztam meg. A természetvédelmi, Natura 2000, honvédelmi és árvízvédelmi rendeltetések elsődlegességére vonatkozó, az Evt. 23/A. § (2)-(6) bekezdéseiben meghatározott különös szabályokat az érintett erdőrészletek esetében alkalmaztam.

IV. A felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés, valamint az Adattárból történő kivezetés

A rendelkező rész V.1. pontjában az Evt. 6/A. § (1) bekezdése és a Vhr. 3. § (1) bekezdése alapján **az ott felsorolt erdőrészletet** felnyíló erdővé minősítettem. A minősítést terepi felvételezés, valamint az erdő termőhelyi és faállomány-jellemzőinek vizsgálata alapozta meg.

Az Evt. 13. § (1) bekezdés b) pontja alapján terméketlen területnek minősül az erdészeti hatóság által termőhelyi adottságainál fogva erdő fenntartására alkalmatlanná minősített terület. Az Evt. 13. § (6) bekezdése alapján a terméketlen területté minősítésre hivatalból vagy az erdőgazdálkodó bejelentésére kerülhet sor, amelynek során elsősorban a terület fás és lágyszárú növényzetét, erdőfelújítási kötelezettség alatt álló terület esetén a véghasználat megkezdése előtti állapotot, valamint a termőhelyi jellemzőket kell figyelembe venni.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerinti eljárás a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdés d) pontja alapján a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető.

A körzeti erdőtervezés során végzett terepi felvételezés, valamint az érintett területek termőhelyi jellemzőinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a rendelkező rész V.2. pontjában meghatározott területek erdő fenntartására nem alkalmasak. Erre tekintettel e területeket az Evt. 13. § (6) bekezdése és a Vhr. 3. § (2) bekezdése alapján terméketlen területté minősítettem.

A minősítéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító és területi adatait, a kialakított terméketlen területek adatait, valamint a minősítés erdőrészletenkénti szakmai indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

A rendelkező rész VI.1. pontjában az Evt. 113. § (28) bekezdése alapján az Adattárban korábban nyilvántartott, az Evt. 4. § (2) bekezdés a) - k) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivezettem. A kivezetés feltételeinek fennállását erdőrészletenként vizsgáltam. Az indokolással kapcsolatos további információkat a **2. melléklet** tartalmazza.

VI. A természetvédelmi szakkérdés és a Natura 2000 elővizsgálat

A körzeti erdőtervezési eljárás érinti a **Körös-Maros Nemzeti Park** védett természeti területet, továbbá a HUHN20004 azonosítójú **Felső-Sebes-Körös**, a HUKM20011 azonosítójú **Körösközi erdők**, a HUKM20016 azonosítójú **Sebes-Körös**, a HUKM20018 azonosítójú **Holt-Sebes-Körös** kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, valamint a HUKM10002 azonosítójú **Kis-Sárrét** és a HUKM10003 azonosítójú **Dévaványai-sík** elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet. A természetvédelmi kezelésért felelős szerv bevonásával részletszintű egyeztetések történtek: az egyeztetések eredményeként a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások – a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály BE/39/00604-2/2026. számú természetvédelmi hatósági kezdeményezése alapján – beépültek az erdőtervbe.

Az NPTF természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során készült, **NPTF/354-3/ 2026.** számú iratában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek vonatkozásában az egyes erdőrészletek tekintetében a tervjavaslat egyes erdőtervi tartalmi elemeinek átdolgozását tartotta szükségesnek. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vette az érintett erdőrészletek természetességi állapotát és faállomány-szerkezetét, a természetes felújulás feltételeit, a védett és közösségi jelentőségű fajok, valamint élőhelytípusok megőrzésének szempontjait, továbbá a folyamatos erdőborítás minél teljesebb fenntartásának követelményét. A vizsgálat során irányadóak voltak különösen *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvénynek a fenntartható használatra és a biológiai sokféleség védelmére vonatkozó rendelkezései, az Evt. fenntartható erdőgazdálkodásra, az erdő rendeltetésére és a természetvédelmi célú korlátozásokra vonatkozó szabályai, valamint a Vhr. védett természeti területen és Natura 2000 területen álló erdők erdőtervének meghatározására irányadó rendelkezései.

Az NPTF szakkérdés-vizsgálati iratában tett megállapítások figyelembevételével egyes tervezett véghasználatok törlésére, vágásérettségi korok emelésére, szálalóvágás tervezésére, továbbá a honos fafajok és cserjefajok kíméletét, valamint a fahasználat erélyét érintő részletszintű előírások beépítésére került sor. E módosítások célja a folyamatosabb erdőborítás biztosítása, az erdők biológiai sokféleségének és természetességének megőrzése, valamint a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek, honos elegyfafajok és cserjefajok kímélete volt. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett megállapítások és az erdőrészletenkénti egyeztető tárgyalási megállapodások figyelembevételével meghatározott erdőtervi tartalmat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján Natura 2000 elővizsgálat keretében megvizsgáltam az erdőterv tervezete szerinti erdőgazdálkodás hatását az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére. A vizsgálat során a Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott, a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokat és természetvédelmi javaslatokat vettem figyelembe. Az elővizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodásnak a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg**. Erre tekintettel a Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése alapján *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 hatásbecslés lefolytatására nem volt szükség.

is benyújthatja. Az e-Papír a csatlakozott intézmények részére elektronikus, hitelesített beadvány benyújtását biztosító szolgáltatás.

A Kp. 77. §-ában foglaltak alapján, ha egyik fél sem kér tárgyalást, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti; a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése alapján a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. §-ában foglaltak alapján az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén azonnali jogvédelmet kérhet a bíróságtól.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forintban állapítottam meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet – a törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 124. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján a bíróság a pert – az ott meghatározott feltételek fennállása esetén – egyszerűsített perben bírálhatja el, tárgyalás tartása nélkül.

IX. Hatáskör

A körzeti erdőtervezésre és az erdőterv meghatározására vonatkozó hatásköri szabályokat az Evt. 33. § (1) bekezdése, valamint *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § a) pontja és a Korm. rendelet 1-4. §-ai állapítják meg.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 60. § c) pontja alapján az élő környezetért felelős miniszter a Kormány erdőgazdálkodásért felelős tagja.

Mindezek alapján a Körös-vidéki erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásának lefolytatására és az erdőterv meghatározására az élő környezetért felelős miniszter rendelkezik hatáskörrel.

X. Közlés és közzététel

Az Evt. 33. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, továbbá értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a döntést az erdőgazdálkodó ügyfél, valamint az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével, illetve tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével, az egyéb ügyfelek részére pedig közhírré tétel útján kell közölni.