

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. szeptember 23-án megtartott rendkívüli ülésén, a Városháza 18-as sz. helyiségében.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Pap Tibor	polgármester
	Novák Imre	alpolgármester
	dr. Ágoston Sándor	képviselő
	Földi Imre	képviselő
	Dékány József	képviselő
	Kondacs György	képviselő
	Csatári Lajos	képviselő
	Kiss Gábor	képviselő
	Kiss Károly	képviselő
	Pihurik Katalin	képviselő
	Kanó József	képviselő
	Földesi Zoltán	képviselő
	Balogh Csilla	jegyző

<b><u>Távolmaradt:</u></b>	Horváth László	képviselő
	Nyuzó Marietta	képviselő
	Valánszki Róbert	aljegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** Füle menné Nagy Katalin

**Meghívottak:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, Dr. Szathmáry Péter ügyvéd a Békés Mérnök Kft. képviselőjében, Czeglédi Ferenc a Layer Kft. képviselőjében, műszaki vezető, Szarka Péter a Layer Kft. képviselőjében, építésvezető, Beleznai Róbert az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó, Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető, Feké László műszaki irodavezető, Szarka Andrea igazgatási irodavezető, Ernyes Csilla pályázatíró referens, Erdeiné Mucsi Márta a József Attila Művelődési Ház intézményegység vezetője, a lakosság részéről 10 fő.

A polgármester üdvözli képviselő-testületi ülésen megjelenteket.

A polgármester elmondja, hogy Horváth László és Nyuzó Marietta képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni egyéb elfoglaltságuk miatt.

A polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a képviselő-testület létszáma: 12 fő.

A polgármester a napirendek ismertetésére tér át.

1. Beszámoló a Fürdő portaépület beruházásának jelenlegi állásáról.  
(Helyszíni bejárás)

**Előadók:** Feké László műszaki irodavezető

Layer Kft. képviselője

Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító

2. Beszámoló az iparterületi üzemcsarnok építés állásáról.  
(Helyszíni bejárás)  
**Előadók:** Feke László műszaki irodavezető  
Layer Kft. képviselője  
Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító
3. Tájékoztató a sportpálya kijavításának állásáról.  
**Előadó:** Feke László műszaki irodavezető
4. „Dévaványa Szennyvízberuházásának megvalósítása” című programhoz kapcsolódó kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívás elfogadása.  
**Előadó:** Beleznai Róbert közbeszerzési tanácsadó (All-Ready Kft.)
5. „Dévaványa csapadékvíz-elvezetés” kivitelezésére vonatkozó ajánlattételi felhívás elfogadása.  
**Előadó:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője
6. A BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi pályázatához történő csatlakozásról döntéshozatal.  
**Előadó:** Szarka Andrea igazgatási irodavezető
7. Bejelentések

A polgármester javasolja, hogy első napirendként a sportpálya kijavításának állásáról szóló tájékoztatót tárgyalják meg, mivel e témakör kapcsán az ülésen vannak jelen érdeklődő lakosok is.

A polgármester kérdésként tette fel a testület tagjai felé, hogy indítványozzák-e egyéb önálló napirendi pont megtárgyalását?

Megállapítja, hogy a képviselők nem indítványoznak egyéb önálló napirendet.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a napirendi javaslattal kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

A szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Határozat:**

**369/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. szeptember 23-án tartandó rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató a sportpálya kijavításának állásáról.  
**Előadó:** Feke László műszaki irodavezető
2. Beszámoló a Fürdő portaépület beruházásának jelenlegi állásáról.  
(Helyszíni bejárás)  
**Előadók:** Feke László műszaki irodavezető  
Layer Kft. képviselője  
Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító

3. Beszámoló az iparterületi üzemcsarnok építés állásáról.  
(Helyszíni bejárás)  
**Előadók:** Feké László műszaki irodavezető  
Layer Kft. képviselője  
Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító
4. „Dévaványa Szennyvízberuházásának megvalósítása” című programhoz kapcsolódó kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívás elfogadása.  
**Előadó:** Beleznai Róbert közbeszerzési tanácsadó (All-Ready Kft.)
5. „Dévaványa csapadékvíz-elvezetés” kivitelezésére vonatkozó ajánlattételi felhívás elfogadása.  
**Előadó:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője
6. A BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi pályázatához történő csatlakozásról döntéshozatal.  
**Előadó:** Szarka Andrea igazgatási irodavezető
7. Bejelentések

## **1. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér az első napirendi pont megtárgyalására, amely a sportpálya kijavításának állásáról szóló tájékoztató megvitatása.

A polgármester elmondja, hogy az előterjesztés mellékletét képezi a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulat igazgató-főmérnöke által küldött tájékoztató, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság által készített talajtani vizsgálat jegyzőkönyv, a Deri Kft. összefoglaló véleménye az öntöző rendszer működésével kapcsolatban, Dr. Czinkóczi Mihály által leírt észrevételek a gyepek és pázsit fenntartási munkáival kapcsolatban, valamint Dr. Marsi István okleveles geológus, talajkutató értékelése a dévaványai sportpálya talajvizsgálati dokumentációjának és laboratóriumi elemzési eredményeiről.

A polgármester megadja a szót Feké László műszaki irodavezető részére.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy 2010. július 15-én megtartott rendkívüli testületi ülésen jelen volt a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulat igazgató-főmérnöke Bende Lajos, valamint Dr. Czinkóczy Mihály, aki a pályaépítés során a gyepesítéssel kapcsolatos feladatokat felügyelte.

Az irodavezető elmondja, hogy a képviselő-testület megbízta a műszaki irodát, hogy a következő rendkívüli testületi ülésre készítse el a kijavításra vonatkozó megállapodás tervezetét, amelyet előzetesen egyeztetett a kivitelezővel és azt terjessze a testület elé elfogadás céljából.

A tervezetnek tartalmaznia kellett, hogy a Társulat a labdarúgó pálya vízelvezetési problémáinak megoldására a labdarúgó pálya területén váltakozó sűrűséggel kb. 2,5 m mély függőleges drénkutakat (un. drenázsokat) készít. Amennyiben ezen drénkutas megoldás nem tudja betölteni műszaki funkcióját, akkor a Képviselő-testület 2010. június 24-én megtartott ülésen hozott 294/2010.(VI.24.) Kt. határozatában foglaltak szerint kell a hibákat kijavítani, azaz „az önkormányzat által felkért Mitykó Mihály talajmechanikus szakvéleményében leírt

módon és műszaki tartalommal történő kijavítását végezze el garanciális kötelezettsége terhére”.

Továbbá szerepeltetni kellett a megállapodásban azt is, hogy a pálya kivitelezése során az öntözőrendszer nem megfelelően lett elhelyezve, mivel az öntözőfejek szórási felülete a működés során nem fedi egymást, ezért ennek javítása is szükséges.

Nagy hangsúlyt kellett arra fektetnie, hogy a Társulat a kijavított munkára a kijavítástól számított 3 év garanciát vállal, erre a 3 évre jólteljesítési bankgaranciát ad 20.000.000,- Ft + áfa értékben.

Továbbá a negyedik pontja a megállapodásnak, azzal kapcsolatos, hogy nincs pálya karbantartási útmutató, így a pályagondnok nem tudja ellátni megfelelően a feladatát. Tehát a pálya megfelelő karbantartása miatt a Társulat „Pályakarbantartási útmutatót” állítson össze a pályagondnok részére.

Az ötödik pontban megfogalmazásra került, hogy az építető és a kivitelező csapadékos időszakokban közösen bejárják a kijavított pályát annak érdekében, hogy ellenőrizzék a kijavítás során alkalmazott műszaki megoldás funkcionális alkalmasságát.

A 317/2010.(VII.15.) Kt. számú határozatban foglaltak szerint megküldésre került a Körös-Berettyó Vízgazdálkodási Társulatnak a Dévaványa Sportpálya vízelvezetési problémájának kijavítását tartalmazó megállapodás tervezet. A megállapodás tervezetet a Víz Társulat jelen képviselő-testületi ülésig még nem írta alá, hivatkozva arra, hogy a rendelkezésre álló eddigi idő számára nem volt elegendő, az még ügyvédi áttanulmányozás alatt áll. Megküldött viszont egy összegző tájékoztatást az eddig elvégzett munkáról, talajvizsgálati jegyzőkönyvet, illetve öntözési-gyepápolási szakvéleményt a sportpálya vonatkozásában.

A Vízgazdálkodási Társulat kétségbe vonta a Mitykó Mihály féle talajmechanikai szakvéleményt, ezért továbbra is az ő műszaki megoldásukat alkalmazva, jelen időpontig kb. 200 db 2,5 méter mély függőleges drénkutat létesítettek, azokban a foltokban, ahol megáll a pályán a víz. Készítettek egy talajtani szakvéleményt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Talajvédelmi Laboratóriumánál, amely az előterjesztés mellékletét képezi, itt főként a talaj humusz tartalmát vizsgálták. Ez utóbbi 3,85 %-os humusz tartalmat tárt fel, tehát be lett bizonyítva a Mitykó úr féle megállapítás ellenkezője, mely leírta, hogy a humusz tartalom egyenlő a nullával. Az irodavezető összefoglalja, hogy eddig milyen események zajlottak le.

A Társulat igazgatója levelében leírta, hogy az idei év tavaszán jelezték feljüket, hogy a pályán vízelvezetési problémák vannak. Ez nem így van, mivel vannak olyan átvett levelek, amelyekben már tavaly októberben, novemberben jelezték, hogy milyen problémák merültek fel. Továbbá leírta, hogy milyen teendőket kell elvégezni és a levele végén említi, hogy az Intéző Bizottság megtárgyalta a három évre vonatkozó jólteljesítési bankgarancia kérdését és az a véleménye, hogy erre nincs szükség. Ezért javasolja, hogy a létrejövő megállapodásban ne szerepeljen. Két hónapra volt szükség ahhoz, hogy erről tájékoztatást küldjenek az önkormányzat felé. Az irodavezető telefonon több alkalommal beszélt Bende úrral és megkérte arra, hogy amit e-mailen átküldtek részükre megállapodás tervezetet, mint minden más esetben az eljárási gyakorlat szerint szokás, ha van eltérő vélemény, akkor azt ebben a megállapodás tervezetbe külön színnel, korrektúrával vagy bárhogyan jelezze és küldje vissza. Addig nem tudnak hozni a képviselő-testület elé semmilyen megállapodás javaslatot, amíg nem érkezik vissza a módosításokkal kiegészített tervezet a Vízgazdálkodási Társulattól. A szakvéleményt nem olyan könnyű értelmezni, mivel nem tisztázták a mintavétel körülményei, valamint a vizsgálat körülményei sem. Az irodavezető megjegyzi, hogy a Deri Kft. is felülvizsgálata a pálya állapotát, de ők alvállalkozók voltak a pályaépítés során, tehát ők nem fognak maguk munkájáról rosszat írni. A Deri Kft. összefoglaló véleményében le van írva, hogy nem az általuk elmondottnak megfelelően állítják be az öntözési időt. Ebben az

esetben felmerül a kérdés, ha ők átadták ezt a műszaki berendezést és tudják, hogyan kell beállítani, akkor miért nem állították be, ahogyan azt kell.

Továbbá le van írva, hogy az öntözőfejek kialakításának alapvető előírása, hogy azok sugara 100-75 %-ban fedje egymást. Jelen esetben a hosszirányú átfedés 83 %, a keresztirányú pedig 75 %, ez mindkét esetben szakmailag megfelelő. Valójában az egymástól 21, illetve 23 méterre lévő szórófejek 17,4 méteres sugara nemcsak eléri, hanem 75, illetve 83 %-ban át is fedik egymást. Ezek alapján megállapítható, hogy a felvetett probléma teljes mértékben kizárt, tehát a pályán nem található öntözetlen területek.

Az irodavezető elmondja, hogy Dr. Czinkóczy Mihály szóbeli és írásbeli véleménye is az volt, hogy vannak száraz területek a pályán, indokolatlanul sokszor hengereztek, nem volt rétszellőztetés 10-12 cm mélyen az utolsó meccs után, nem volt gyomirtás, nem műtrágyáztak.

Bende úr megítélése szerint jelenleg még nincsenek meg a pálya megfelelő karbantartására sem a személyi, sem a tárgyi feltételek. Ezeket minél hamarabb pótolni kell a megfelelő karbantartási színvonal biztosítása érdekében, hogy a további károsodások elkerülhetők legyenek.

Az irodavezető elmondja, hogy hengerezés egyszer történt, ami nem volt indokolatlan.

Megjegyzi, hogy a fővállalkozó és az alvállalkozók véleménye sem egységes ebben a témában.

Megjegyezték azt is, hogy rendszertelenül öntözik a pályát és több helyen csontszáraz a talaj. A generál kivitelezőnek kellene ezt az öntözőberendezést beállítani, valamint a pályagondnok számára betanítani a kezelését, továbbá ezt írásban dokumentálni szükséges, úgy ahogy ez minden műszaki átadás-átvétel alakalmával szokás. Ha ez megtörténne, azt követően nem lehetne a gondnokra fogni a hibák okát, hanem láthatóvá válna mi is pontosan a rendszer hibája.

Csatári Lajos képviselő felkérte Dr. Marsi István okleveles geológus, talajkutatót, hogy vizsgálja meg a Társulat által készített talajtani szakvéleményt. Marsi úr több oldalon keresztül leírta véleményét, milyen okok miatt nem volt helytálló a mintavétel, valamint annak körülményei. Probléma, hogy nem volt elsődleges talajtani szakvélemény, ami az eredeti állapotot tükrözné, amihez tudnák viszonyítani a későbbi eredményeket. Nem tudják, hogy az a talaj, ami ott van az Dévaványa térségéből vagy Gyomaendrőd, esetleg Kondoros, vagy annak környékéről származik. Véleménye megegyezik abban Mitykó úr álláspontjával, hogy a talajszerkezet szikkasztásra nem alkalmas. Végső megoldásként azt javasolja, hogy a pálya területéről a vizet el kell vezetni, el kell szikkasztani. Jelenleg az úgy most itt áll.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Feké László irodavezetőnek az elmondottakat.

A polgármester megadja szót Dékány József képviselő részére.

**Dékány József** képviselő – véleménye szerint ez ügyben nem jutottak előre semmit, valamint látható az is, hogy csak időhúzásról van szó. Meggyőződése, hogy ez a technológia, amit a Társulat alkalmaz nem megfelelő. Elmondja, hogy járt a pályán és tapasztalata az volt, hogy 22 mm eső után 24 órával ugyanúgy áll a víz a függőleges drénnel ellátott pálya részen, mint ahol nincs elvezető drén.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Dékány Józsefnek a hozzászólását.

A polgármester megadja szót Feké László műszaki irodavezető részére.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, Marsi úr is leírta, hogy a pálya talajába fűrt szivárgók magukba foglalják, pl. egy 10 mm-es eső során a pályára került csapadékvizet, számításokkal alátámasztva ekkor 1 ha területre leesik 100 m<sup>3</sup> víz, amit 50 %-os porozitás mellett 200 m<sup>3</sup> sóder tud magába fogadni, azt mintegy 20 vagonnyi, a szivárgókba juttatott kavicsos homok, vagy homok tudná befogadni. Ez nyilván nem megy.

A megoldást a csapadékvíz legnagyobb részének felszíni elvezetésében kell keresni. Ha ez nem elég, olyan szivárgó-rendszert kell kiépíteni, ami kivezeti a vizet a pálya alól.

Látható, hogy 10 mm esőt sem lehet elszikkasztani. Hiába fúrnak 2,5 méter mély, 8-10 cm átmérőjű drént, ha feltöltik kavicsal, akkor annak a hézag térfogata nem lesz 25 %. 10 cm-ként tele kellene fúrnunk a pályát ahhoz, hogy egy minimális esőt az elszikkasszon. Ők azonban továbbra is azt állították, hogy 2,5 méter mélyen van olyan talajréteg, ahol ezt el lehet szikkasztani. Azt azonban látja, aki meccsre megy, hogy a játékosok ilyen körülmények között összevágják a pálya felületét, mert az fel van ázva.

Azonban azt is végig kellene gondolni, hogy mekkora összegben kérjenek jóteljesítési bankgaranciát, mert bármelyik beruházást megnézik nem 100 %-os összegre szokták ezt kérni. Az irodavezető elmondja, hogy ez az összeg általában a 20 %-ot nem szokta meghaladni.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy Bende úr személyesen érintett a dologban, mert ő a tervező, pillanatnyilag szemben áll a munkáltatójával.

A polgármester elmondja, hogy az Intéző Bizottság ülésén egyetértett a megállapodás tervezetben foglaltakkal, kivéve a jóteljesítési bankgarancia mértékét.

Az Intéző Bizottság utasította az igazgató-főmérnököt, hogy ezzel a szakmai megoldással kell megoldani a problémát, de ha úgy nem sikerül, akkor meg kell csinálni a Mitykó úr által javasolt módon, amiről Intéző Bizottsági határozat született. Tehát ezt a határozatot végre kell hajtania az igazgató-főmérnöknek.

A polgármester elmondja, hogy a bizottság ülésén a témával kapcsolatban javaslatot fogalmazott meg, melynek ismertetésére megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság részletesen foglalkozott ezzel a témával, hivatkozva arra, hogy a következő évtől vélhetően a Vízgazdálkodási Társulatok át fognak alakulni, más formában fognak működni, ezért is fontos, hogy lépjenek minél hamarabb ez ügyben.

A bizottság javaslata, hogy peres eljárást kezdeményezzenek a Társulat ellen annak érdekében, hogy a kivitelezés során okozott hibák kijavításra, vagy az okozott kár megtérítésre kerüljön. A testület bízta meg Dr. Kulcsár László ügyvédet, hogy az önkormányzat perbeli, jogi képviseletét lássa el. A határidő javaslatuk szerint október 15. legyen.

A jóteljesítési bankgaranciával kapcsolatban nem foglaltak állást.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Földi Imre bizottsági elnök által elmondottakat.

A polgármester megadja szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy tudomása szerint nem fognak átalakulni olyan gyorsan a Vízgazdálkodási Társulatok.

Már többször kérte a képviselő-testületet, hogy ne fogadják el azt a javaslatot, hiszen talajvízbe vizet nem lehet vezetni. Több alkalommal eső után kiment a pályára és fényképfelvételt készített. Elmondja, hogy 7,5 mm eső után a pálya 70 %-án állt a víz.

A kivitelező is elismerte, hogy a pálya vízszintes, akkor miért nem készítették, azt domborúra.

Az építési naplóból nem derül ki, hogy a földet honnan és ki szállította a munkaterületre.

Véleménye, hogy ez időhúzásnak nagyon jó, csak oda fognak jutni, hogy nem tudnak majd mérkőzéseket játszani, azt fogják mondani, hogy tönkre vágta a pályát. Már több meccs el lett halasztva, amiért akár az ellenfél csapata kérheti, hogy térítsék meg a kárukat (pl. utazás).

A képviselő elmondja, hogy Bende úrral közösen vettek mintát a talajból olyan helyeken, ahol állt a víz, azt tapasztalták, hogy néhány centi után a föld száraz darabos volt. Tehát nem volt benne humusz.

Véleménye, hogy az időt ne húzzák tovább, a bizottsági javaslattal egyetért.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Kiss Károlynak hozzászólását.

Az elmondottakból az tűnik ki, hogy a képviselő egyetért a bizottság javaslatával.

Az ügyvéd úr megfogalmazza a keresetet és elküldi az igazgatóság elnökének és a bíróságnak, majd a független bíróság az általa kijelölt laboratóriumban bevizsgálja a sportpálya talaját. A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy maximálisan egyetért Kiss Károly képviselő által elmondottakkal. Véleménye, hogy egy független laboratóriumot kell felkérni a vizsgálat elvégzésére.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a bíróság nem fogadja el a felek által felkért laboratóriumokat, hanem ő jelöl ki egyet, mindenkitől függetlenül. A polgármester megadja szót Feké László műszaki irodavezető részére.

**Feké László** műszaki irodavezető – véleménye szerint nem kellene több szakértőt felkérni, hanem el kellene érni azt, hogy a kivitelező javítsa ki a pályát, valamint vezesse el róla vizet.

**Pap Tibor** polgármester – megadja szót Dékány József képviselő részére.

**Dékány József** képviselő – elmondja, hogy láthatta, amikor egy új csövet helyeztek le a talajba, egy úgynevezett talajszintmérőt. Először kifűrték a helyét, majd egy 1,5 méteres csövet tettek le, amelyet feltöltöttek zúzalékkal, ami nagyobb átmérőjű, mint ami a pályán található, közvetlenül a pálya alapvonala mellett 50 centiméterrel. Megnézte az onnan kiszedett földet, amelyben fekete föld nem volt, az egész sárga színű agyag.

**Pap Tibor** polgármester – javasolja, hogy a témát zárják le és hozzanak döntést.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, hogy polgári peres eljárás keretében indítsanak pert a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulat ellen a Dévaványa Sportpálya kivitelezésével kapcsolatosan okozott hibák kijavítása, vagy az okozott kár megtérítése érdekében, valamint bízzák meg Dr. Kulcsár László ügyvédet, hogy az önkormányzat perbeli, jogi képviseletét lássa el kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**370/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy polgári peres eljárás keretében pert kíván indítani a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulat (5630 Békés, Szánthó Albert utca 20. sz.) ellen a Dévaványa Sportpálya kivitelezésével kapcsolatosan okozott hibák kijavítása, vagy az okozott kár megtérítése érdekében.

A képviselő-testület megbízza Dr. Kulcsár László ügyvédet, hogy az önkormányzat perbeli, jogi képviseletét lássa el.

**Felelős:** **Pap Tibor polgármester**  
**Dr. Kulcsár László ügyvéd**

**Határidő:** **2010. október 15.**

**2. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a második napirendi pont megtárgyalására, amely a Fürdő portaépület beruházásának jelenlegi állásáról szóló beszámoló megtárgyalása.

A polgármester megadja a szót Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító részére.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító – köszönti a testületi ülésen megjelenteket.

A Kft. ügyvezetője tájékoztatja a jelenlévőket a Strandfürdő Porta és Szociális Épület építésének munkáiról egy rövid prezentáción keresztül.

Az ügyvezető röviden szól az előzményekről, valamint képekben bemutatja a kivitelezési folyamatot és a jelenlegi állapotot.

Elmondja, hogy az önkormányzat a 188/2009.(V.19.) sz. határozatával döntött, hogy pályázatot nyújt be a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása című pályázati felhívásra. A pályázat keretében a Strandfürdőhöz kapcsolódó Porta és Szociális épület kialakítását kívánta megvalósítani. Az elkészített pályázatot a DARFT 2010. augusztus 13-ai döntése alapján támogatásra érdemesnek ítélte.

A döntésnek megfelelően a megvalósításra vonatkozó Támogatási Szerződés a DARFT Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács és Dévaványa Város Önkormányzata között 2010. január 20-án került aláírásra. A projekt összköltsége 27.770.145,- Ft összegben lett elfogadva, 72 %-os támogatási intenzitás mellett.

A támogatói döntést követően megkezdődtek a megvalósítás előkészítő munkálatai. Ennek első lépéseként az Trisius Kft. megbízást kapott a kiviteli tervdokumentációk elkészítésére vonatkozóan, melyek elkészülte után el lehetett kezdeni a közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárás hirdetményének közzétételére 2010. február 3-án került sor, melyre három ajánlattevő (Szeviép Zrt, Layer Kft, Elek-Sz 1997 Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatok közül 1 ajánlatot kellett érvénytelennek nyilvánítani, érvényes ajánlatot az Elek-Sz 1997 Kft. és Szeviép Zrt. nyújtott be.

A beérkezett ajánlatok bírálata során kiderült az érvényes ajánlatot tevők ajánlati árai jóval meghaladták az önkormányzat ezen beruházásra fordítandó keretösszegét. Így az önkormányzat egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása mellett döntött. A tárgyalásos eljárás lefolytatása 2010. április 15-én zajlott, melyre az önkormányzat, mint ajánlatkérő az előző közbeszerzési eljárás három ajánlattevőjét hívta meg. A három árajánlattevő közül kettő a Layer Kft. és a Szeviép Zrt. nyújtotta be határidőn belül ajánlatát, melyek közül a nyertes ajánlattevőnek a Layer Kft. bizonyult (26.878 eFt). A vállalkozói szerződést az önkormányzat és az eljárás során nyertes kivitelező 2010. május 20-án kötötte meg. A teljesítési határidő 2010. október 26.

A vállalkozási szerződés aláírását követően 2010. május 21-én sor került az építési napló megnyitására, illetve a munkaterület átadására, majd ezt követően megkezdődtek a tereprendezési és kitűzési munkálatok. A munka megkezdésének építés felügyeleti bejelentését követően megkezdődtek az alépítményi munkák végzése. Az eltelt időszakban a munkavégzés a jelentősen csapadékos napok kivételével folyamatos, a kivitelei terveknek megfelelően épül, jelenleg szerkezetkész állapotban van. Megkezdődtek a befejező munkálatok közül a villanszerelési, szigetelési, vakolási munkanemekhez tartozó építési tevékenységek. A kivitelezés építetói felügyelete folyamatos, műszaki ellenőrzése heti egy alkalommal, illetve az eltakart szerkezetek építése esetén szükség szerint sűrűbben történik.

A tájékoztató jelentés a projekt jelenlegi állapotát tükröző helyzetjelentés, pénzügyi elszámolási kérdésekkel nem foglalkozik. A szerződés teljesítésével a vállalkozási szerződés összege felhasználásra kerül.

A meglátása szerint határidő tartható, amihez jó szervezés és nagy létszám szükséges, ebben az esetben a szerződéses határidőre megvalósítható a beruházás. A kivitelező részéről is szükséges a megerősítés, hogy a határidőt tudják-e tartani.

Röviden ennyiben kívánta tájékoztatni a testület tagjait és az ülésen jelenlévőket.



A felmerülő kérdésekre szívesen adnak választ a kivitelező képviselőivel együtt.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Bíró Zsoltnak a tájékoztatót és a prezentációt.

Az elhangzottakból megállapítható, hogy a beruházás határidőre el fog készülni, de feszített munkaütemben kell ahhoz dolgozni.

A polgármester megadja a szót a kivitelező képviselőjének.

**Czeglédi Ferenc** a Layer Kft. képviselőjében, műszaki vezető – véleménye szerint a szerződéses határidő tartható.

A képviselők a helyszínen megtekintették a Fürdő portaépület beruházásának jelenlegi állapotát.

**Pap Tibor** polgármester – a helyszíni bejárást követően megkérdezi, hogy ezzel a témával kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester megadja a szót Földi Imre Bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – szavazásra kéri a képviselőket.

Aki elfogadja a Strandfürdő portaépület beruházás építési munkálatiról szóló tájékoztatót kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a tájékoztatót a következő határozattal:

**Határozat:**

**371/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Strandfürdő portaépület beruházás építési munkálatiról szóló tájékoztatót jóváhagyólag tudomásul veszi.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**3. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a harmadik napirendi pont megtárgyalására, amely az iparterületi üzemcsarnok építés állásáról szóló tájékoztató megtárgyalása.

A polgármester megadja a szót Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító részére.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító – ezen beruházás folyamatáról is szóban és prezentáción keresztül tájékoztatja az ülésen megjelenteket.

Röviden szól az előzményekről.

Elmondja, hogy felkérésüknek megfelelően az MITT Befektetésszervezési Zrt. elkészítette az Üzemcsarnok építésére vonatkozó pályázatot, melyet a bírálók kedvezően fogadtak és támogatásban részesítettek.

A döntésnek megfelelően a megvalósításra vonatkozó Támogatási Szerződés a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviselőjében eljáró DARFÜ Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. és Dévaványa Város Önkormányzata között 2009. december 7-én

került aláírásra. A projekt összköltsége 101.838.348,- Ft összegben lett elfogadva, 49,59 %-os támogatási intenzitás mellett.

A támogatói döntést követően megkezdődtek a megvalósítás előkészítő munkálatai. Ennek első lépéseként az OPTI-PLAN Kft. megbízást kapott a kiviteli tervdokumentációk elkészítésére vonatkozóan, melyek elkészülte után el lehetett kezdeni a közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárás hirdetményének közzétételére 2010. február 3-án került sor, melyre három ajánlattevő (Szeviép Zrt, Layer Kft, Elek-Sz 1997 Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatok közül 1 ajánlatot kellett érvénytelennek nyilvánítani, érvényes ajánlatot a Szeviép Zrt. és a Layer Kft. nyújtott be. A győztes ajánlatnak a Szeviép Zrt. bizonyult, mellyel a vállalkozói szerződés megkötésére 2010. április 9-én került sor. A Szeviép Zrt. ellen indított csodeljárás miatt a vállalkozási szerződés felbontásra került. Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő Layer Kft-vel került megkötésre a szerződés 2010. június 4-én.

Az építési napló megnyitására, illetve a munkaterület átadására 2010. június 7-én került sor, majd ezt követően megkezdődtek a kivitelezési munkák is. Az alapárok kiásását követően kiderült, hogy a tervezett alapozási sík nem teherbíró, alapozásra alkalmatlan, ezért egy újabb talajmechanikai szakvéleményt követően módosítani kellett az alapozási síkot és az alaptestek vasszerelését. Ezen időszak alatt a munkavégzés szünetelt. Ezt követően a kivitelezési munkálatok az építési szerződésnek a kiviteli terveknek megfelelően folynak. Egyetlen eltéréssel, amely eltérés a szerződésben foglalt ütemezési határidőtől való eltérést jelenti. Ez egyrészt az alapozás áttervezéséből a már elkészült vas szerelés átszereléséből, és nem utolsósorban az eltelt időszak rendkívül csapadékos időjárásából adódik. A megkötött vállalkozási szerződés értelmében a munkálatok befejezési határideje 2010. október 10. A kivitelezővel folytatott egyeztetés során, illetve a fentiekben ismertettek szerint ezen határidő nem tartható, így a vállalkozási szerződés ezen irányú módosítására kerül majd sor. A módosításnak megfelelően a munkálatok befejezési ideje 2010. október 31.

A tájékoztató jelentés a projekt jelenlegi állapotát tükröző helyzetjelentés, pénzügyi elszámolási kérdésekkel nem foglalkozik. A szerződés teljesítésével a vállalkozási szerződés összege felhasználásra kerül.

Röviden ennyit kívánt elmondani a felmerülő kérdésekre szívesen ad választ.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Bíró Zsoltnak tájékoztatót.

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – kérdése, hogy ezen beruházás is el fog készülni a szerződésben foglalt határidőre?

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító – elmondta, hogy a megkötött vállalkozási szerződés értelmében a munkálatok befejezési határideje 2010. október 10., amelyet az elmondottak miatt 2010. október 31-re módosítani szükséges. Meglátása, hogy ebben az esetben is tartható a határidő, amihez jó munkaszervezésre is szükség van.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Szarka Péter részére, aki a Layer Kft. képviselőjében van jelen az ülésen.

**Szarka Péter** a Layer Kft. képviselőjében, építésvezető – véleménye szerint határidőre el fog készülni a beruházás.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy 500.000,- Ft/nap kötbér van meghatározva a szerződésben, ami ösztönző tényező a kivitelező számára.

**Czeglédi Ferenc** a Layer Kft. képviselőjében, műszaki vezető – elmondja, hogy a tegnapi napon megérkeztek az építkezéshez szükséges panelek, a Layer Kft. üzemében folyamatban van a nyílászárók gyártása.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító – elmondja, a Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy nagyon sok gond van a két beruházással, különösen az üzemcsarnok esetében. A problémákat napi szinten próbálják kiküszöbölni.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, nincs pontosan rálátásuk arra, hogy az üzemcsarnok mikorra fog elkészülni. A beruházás hatékonysága és az eredményessége a beletelepült cégek foglalkoztatásától, jövedelemtermelő képességétől függ. Kockázata elsődlegesen a kivitelezőnek van, mivel a kötbér mértéke nagyon magas 500.000,- Ft/nap. A polgármester véleménye, ha a jelenlegi ütemmel halad a beruházás, akkor határidőre nem fognak elkészülni.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, beruházást bonyolító – elmondja, hogy az üzemcsarnok esetében az első részszámla benyújtásra került, amelynek kifizetése folyamatban van. A porta épület esetében pedig a számla készítése folyamatban van, amely a következő napokban benyújtásra fog kerülni.

A képviselők a helyszínen megtekintették az üzemcsarnok beruházás jelenlegi állapotát.

**Pap Tibor** polgármester – a helyszíni bejárást követően megkérdezi, hogy ezzel a témával kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester megadja a szót Földi Imre Bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – szavazásra kéri a képviselőket.

Aki elfogadja az „Üzemcsarnok létesítése Dévaványán” című pályázat keretében folytatott építési munkálatokról szóló tájékoztatót kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a tájékoztatót a következő határozattal:

**Határozat:**

**372/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Üzemcsarnok létesítése Dévaványán” című pályázat keretében folytatott építési munkálatokról szóló tájékoztatót jóváhagyólag tudomásul veszi.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**4. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a negyedik napirendi pont megtárgyalására, amely a „Dévaványa csapadékvíz-elvezetés” kivitelezésére vonatkozó ajánlattételi felhívás megtárgyalása.

A polgármester elmondja, hogy az önkormányzat sikeresen nyújtott be pályázatot a belterületi belvízrendezési célok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 5/2010.(I.28.) ÖM rendelet pályázati kiírásra. A Képviselő-testület a 232/2010.(V.27.) Kt. határozatával döntött, hogy a pályázat megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárására vonatkozóan a Békés Mérnök

Kft. ajánlatát fogadja el. A kivitelezésre vonatkozóan elkészült ajánlattételi felhívást – az önkormányzat közbeszerzési szabályzata értelmében – annak megjelentetése előtt az Ajánlatkérőnek jóvá kell hagynia.

A polgármester megadja a szót Dr. Szathmáry Péter ügyvéd részére.

**Dr. Szathmáry Péter** ügyvéd, közbeszerzési szakértő, a Békés Mérnök Kft. képviselőjében – elmondja, hogy a bizottsági ülésen elhangzottak értelmében a felhívás annyiban kerülne módosításra a fizetési feltételeknél, hogy előleg biztosítására kerül sor abban az összegben, amely a 2010-es évben lehívható.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság az ajánlati felhívásban foglaltakkal egyetért, azt elfogadásra javasolja a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki elfogadja az ajánlati felhívást kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza.

### **Határozat:**

**373/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „belterületi belvízrendezési célok” támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 5/2010. (I.28.) ÖM rendelet pályázati kiírás keretében elnyert és annak keretében megvalósítani kívánt kivitelezésre vonatkozóan az alábbi Ajánlattételi felhívást hagyja jóvá:

### **KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ**

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: [hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu](mailto:hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu) On-line értesítés: <http://www.kozbeszer>

### **AJÁNLATI/RÉSZVÉTELI FELHÍVÁS**

Építési beruházás

<p>A Közbeszerzések Tanácsa (Szerkesztőbizottsága) tölti ki A hirdetmény kézhezvételének dátuma Azonosító kód</p>
---

### **I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ**

#### **I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)**

<b>Hivatalos név: DÉVAVÁNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA</b>		
<b>Postai cím: Hősök tere 1. szám</b>		
Város/Község: Dévaványa	Postai irányítószám: 5510	Ország: HU
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b> Címzett: <b>Pap Tibor polgármester</b>	Telefon: 66/483-100	
E-mail: <a href="mailto:onkormanyzat@devavanya.hu">onkormanyzat@devavanya.hu</a>	Fax: 66/484-100	

További információk a következő címen szerezhetők be:

<input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>
A dokumentáció és további iratok (a versenypárbeszédre és a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozóak is) a következő címen szerezhetők be: <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>
Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket a következő címre kell benyújtani: <input checked="" type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal
<b>I.2) Az ajánlatkérő más ajánlatkérő(k) nevében folytatja le a közbeszerzési eljárást?</b> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>

**I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA**

Regionális/helyi szintű <input checked="" type="checkbox"/>
---

**I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE****I.3.1) A KBT. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN**

Egyéb (*nevezze meg*): önkormányzati feladatok

<b>I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást?</b> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>
--

**II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA****II.1) MEGHATÁROZÁS**

<b>II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés</b> Vállalkozási szerződés csapadékvíz elvezetés kivitelezésére	
<b>II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye</b> (Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)	
<b>a) Építési beruházás</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
Kivitelezés	<input checked="" type="checkbox"/>
A teljesítés helye Dévaványa belterülete (22 utca) NUTS-kód <u>HU332</u>	
<b>II.1.3) A hirdetmény a következők valamelyikére irányul</b> Közbeszerzés megvalósítása <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya</b> Dévaványa város csapadékvíz elvezető rendszerének kiépítése belterületen <u>22</u> utcában	
<b>II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)</b>	
	<b>Fő szójegyzék</b>
<b>Fő tárgy</b>	45.23.24.50-1

<b>További tárgy(ak)</b>	
<b>II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) nem <input checked="" type="checkbox"/></b>	
<b>II.1.8) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? nem <input checked="" type="checkbox"/></b>	
<b>II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR</b>	
<b>II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt és opciót beleértve, adott esetben):</b> Belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése: 22 utcában: nyílt burkolt csatornaszakasz:9528,5 m, átereszek (kapubejárókkal) és zárt csatorna 3385,5 m. <b>Épül összesen: 12914 m</b> , a szükséges közműkiváltásokkal. Becsült érték: nettó 172.320 ezer HU Ft	
<b>II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE</b>	
VAGY: kezdés 2010/11/19(év/hó/nap) befejezés 2011/11/15 (év/hó/nap)	
<b>III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK</b>	
<b>III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK</b>	
<b>III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)</b>	
Teljesítési biztosíték: melynek összege 5.000.000,- Ft, időtartama a szerződés megkötésétől a vállalt jótállási időszak, min. 1 év. A teljesítési biztosíték, az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetéssel vagy bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Késedelmi kötbér, amely összességében nem lehet több a nettó, szerződéses összeg 10%-nál.	
<b>III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre</b>	
Az elvégzett munkák finanszírozása a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009.évi CXXX. Törvény 5. számú melléklet 20. pontjában szereplő „belterületi belvízrendezési célok támogatása” megnevezésű előirányzatából és az önkormányzat saját forrásából történik. A kivitelezési munkák során 7 db rész-számla és a vég számla nyújtható be a dokumentációban meghatározottak szerint. 2010 évben 1 db rész-számla nyújtható be. A számlák kifizetése a teljesítéstől számított 30 nap, a Kbt. 305.§-ban meghatározottak alapján.	
<b>III.1.3) A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)</b> Nem követelmény.	
<b>III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben) nem <input checked="" type="checkbox"/></b>	
<b>III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK</b>	
<b>III.2.1) Az ajánlattevő/a részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is</b>	
Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód: - Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki a Kbt. 60. § (1) bekezdése hatálya alá esik. - Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a közbeszerzés tíz százalékát meghaladó mértékben	

igénybe kívánt venni alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61.§.(1) a)–d) pontjaiban és a (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak, illetve nem lehet alvállalkozó, akivel szemben a 61.§. (1) d) pontjában, illetve (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak. A kizáró okok fenn nem állásáról a Kbt. 249. §. (3) bekezdése szerint nyilatkozni kell.

- Az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén minden tagnak) valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának és az erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 63.§ -a szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdése, a Kbt. 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjainak, valamint, a (2) bekezdése hatálya alá.
- A közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe kizáró okok alá eső alvállalkozót.
- Az ajánlatkérő köteles kizárni az ajánlattevőt aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezettel szemben a Kbt. 62. §. (1) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak.

### III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 71§ (1) bekezdés b.) pontja szerinti 10% feletti alvállalkozója csatolja:

1./ valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, 30 napnál nem régebbi, valamennyi számlára vonatkozó igazolás másolata a következő tartalommal: számlaszám feltüntetése, mióta vezeti a bankszámlát, sorban állás volt-e az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapban, ha igen, milyen időtartamban. A vizsgált időszakban megszüntetett számlaszámokról is be kell csatolni a pénzügyintézetétől származó nyilatkozatot.(Kbt. 66. §. (1) bek. a. pontja)

2./ az utolsó három lezárt üzleti év (2007, 2008, 2009) éves beszámolók egyszerű másolata, .(Kbt. 66. §. (1) bek. b. pontja)

3/ az utolsó három lezárt üzleti év (2007, 2008, 2009) éves forgalmára vonatkozó, cégszerűen aláírt nyilatkozat ezen belül a közbeszerzés tárgya (belvízrendezés) szerinti forgalmáról. (Kbt. 66. §. (1) bek. c. pontja)

A Kbt. 65. § (4) bekezdése, a Kbt. 4. § 3/E pontjában rögzítettekre figyelemmel alkalmazandó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye (i):

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 71§ (1) bekezdés b.) pontja szerinti 10% feletti alvállalkozója, ha

1./ bármely bankszámláján, 30 napon túli sorban állás volt az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapban.

2.1./ Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó utolsó három lezárt üzleti éve (2007-2008-2009) közül bármelyikben a mérleg szerinti eredménye negatív volt.

2.2/ Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a felhívás feladásának napját megelőző utolsó 3 lezárt üzleti év bármelyikében a gazdálkodási adatai alapján számított:

- Saját tőke arány = Saját tőke/Források összesen mutatója kisebb, mint 0,5

- Likviditási mutató = Forgóeszközök/Rövid lejáratú kötelezettségek mutatója kisebb mint, 1,2

- Tőkeáttételi mutató = Adósságállomány (Hosszú lejáratú kötelezettségek)/Saját tőke mutatója nagyobb, mint 0,10

3./ a 2007. 2008. és 2009. években átlagosan az éves teljes forgalom nem érte le az 500 millió forintot, és a vizsgált években a közbeszerzés tárgya (belvízrendezés) szerinti átlagos forgalom nem érte el a 170 millió forintot.

### III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az Ajánlattevő, és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozó köteles csatolni

1. a Kbt. 67.§ (2) bekezdés a.) pontja alapján a hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban befejezett jelentősebb beruházás kivitelezési munkáinak olyan módon való felsorolását, hogy az alkalmassági feltételeknek megfelelésség megállapítható legyen, megjelölve a szerződést kötő másik felet (név, cím, telefonszám) az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét, helyét, a referencia tárgyát, a saját teljesítés mértékét), a kapcsolódó Kbt. 68.§ (2) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolásokkal együtt.

- 2.) A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírása, (Kbt. 67. §. (2) bekezdés b) pontja), továbbá a szerződés szerű teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések adatait (darabszám, műszaki paraméter megjelölésével)

A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó nyilatkozat megtételével, a nem saját tulajdonban lévő eszközök rendelkezésre állását az erről szóló előszerződés becsatolásával kell igazolni.

- 3.) A Kbt. 67. § (2) c) pontja alapján a vezető tisztségviselő(k), valamint a 67. § (2) e) pontja alapján a rendelkezésre álló/teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezetők és felsőfokú képzettségű szakemberek megnevezését, eredeti aláírással ellátott önéletrajzukat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket tartalmazó képzettségüket, végzettségüket, gyakorlati idejüket igazoló dokumentumokat, csatolva az ajánlat benyújtásakor hatályos 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti- felelős műszaki vezetői névjegyzékben való szereplést igazoló határozatot, igazolást, vagy azok egyszerű

Az alkalmasság minimumkövetelménye (i):  
Alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen

1. a.) a vizsgált időszakban nem rendelkezik legalább 3 db, egyenként legalább 105 millió forint értékű, település belterületi környezetben végzett belterületi vízrendezési referenciával;
1. b.) a hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban nem rendelkezik legalább 10 km belterületi csapadékvíz-csatorna építési referenciával
- 2.) Nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges és teljesítésre alkalmas alábbi eszközökkel és berendezésekkel:

- 2 db lap-vibrátor
- 2 db Legalább 45 kg súlyú motoros döngölő
- 2 db lézeres szintező műszer
- 1 db hidraulikus bontókalapács
- 2 db gumikerekes kotró-rakodó gép
- 1 db mini homlokrakodó
- 2 db 8 t tehergépkocsi

- 3.) nem rendelkeznek az alábbi vezetőkkel, illetve szakemberekkel

- a) legalább felsőfokú műszaki végzettséggel és legalább 5 éves vezető tisztségviselői gyakorlattal rendelkező vezető tisztségviselővel
- b) műszaki vezető (1 fő) felsőfokú végzettséggel, és legalább 3 éves belterületi vízrendezés területén építési műszaki vezetőként szerzett szakmai gyakorlattal, besorolás a 244/2006. (XII.15.) Korm. rend. melléklet szerint MV VZ/A
- c) legalább 1 fő középfokú műszaki vezető, 244/2006. (XII.15.) Korm. rend. melléklet szerint MV VZ/B jogosultsággal és legalább 5 éves szakmai gyakorlattal
- d) legalább 1 fő felsőfokú munkavédelmi szakirányú képzettségű, legalább 2 év belterületi vízrendezés területén szerzett gyakorlattal rendelkező szakemberrel



másolatait. A Kbt. 65. § (4) bekezdése, a Kbt. 4. § 3/E pontjában rögzítettekre figyelemmel alkalmazandó.	Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.
<b>III.2.4) Fenntartott szerződések</b>	
A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
A szerződés a Kbt. 253. § szerint fenntartott <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS</b>	
<b>IV.1) AZ ELJÁRÁS FAJTÁJA</b>	
<b>IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti</b>	
<b>Tárgyalás nélküli</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK</b>	
<b>IV.2.1) Bírálati szempontok</b> (csak a megfelelőt jelölje meg)	
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint <input checked="" type="checkbox"/> X az alábbiakban megadott részszerpontok szerint (a részszerpontokat súlyozással kell megadni)	
<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>
1. Ajánlati ár: nettó ezer Ft	<b>70</b>
2. Vállalt jótállás (a kötelezően előírt felett) hónap	<b>10</b>
3. késedelmi kötbér mértéke (Ft)	<b>10</b>
4. Rövidebb teljesítési határidő (előteljesítés napokban)	<b>10</b>
<b>IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK</b>	
<b>IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei</b> (adott esetben)	
A dokumentáció beszerzésének határideje Dátum: 2010/10/21 (év/hó/nap) Időpont: 10 <sup>00</sup>	
Kell-e fizetni a dokumentációért? <b>igen</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Igen válasz esetén, Ár (számokkal): 100.000 + 25 % ÁFA</b> Pénznem: <u>HUF</u> A fizetés feltételei és módja: A dokumentáció árát a közbeszerzési eljárás lebonyolítójának a Budapest Bank Rt-nél vezetett 10102615-02287113-00000006 számú számlájára kell átutalni.	
<b><u>IV.3.4) Az ajánlattételi határidő, illetve a részvételi határidő</u></b> Dátum: 2010/10/21 (év/hó/nap) Időpont: 10 <sup>00</sup>	
<b>IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók</b>	
<b>HU</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama</b> (tárgyalás nélküli eljárás esetén) Napokban: 90 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)	

**IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei**Dátum: 2010/10/21 (év/hó/nap) Időpont: 10<sup>00</sup>

Helyszín: Dévaványa Polgármesteri Hivatal 5510 Dévaványa, Hősök tere 1. szám

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek: a Kbt. 80. §. (2) bekezdése szerint.

**V.3.1) Az eredményhirdetés tervezett időpontja:** 2010.11.05. 10<sup>00</sup> óra**V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja:** 2010.11.15**VI. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK****VI.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben) nem** **VI.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS? nem** **VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)****V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? (adott esetben) igen** **V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: (adott esetben)**

A dokumentáció árát bizonyító banki bizonylat igazolását követően a dokumentáció átvehető, a közbeszerzést lebonyolítónál az „A” melléklet II. pontjában meghatározott címen, hétköznapokon 8<sup>00</sup> órától 11<sup>00</sup> óráig, telefonon történő bejelentkezést követően, illetve a határidő leteltének napján 10<sup>00</sup> óráig. A dokumentáció a Kbt. 54. §. (4) bekezdése alapján is megszerezhető, a befizetési banki bizonylat csatolása mellett. A dokumentáció ellenértékének befizetéséről számla kerül kiállításra. A dokumentációrendelkezésre bocsátása: nyomtatott formában.

**V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerződések szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

Az értékelés során adható pontszám: 1-10-ig terjed, amely minden rész-szerződés esetén azonos.

**V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:**

A pontszámok közötti pontszám megállapítása arányosítással történik a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. (K. É. 84.) ajánlásának figyelembevételével. Az arányosítás az 1. rész-szerződés esetén értékarányosítással, a 2-3-4 rész-szerződés esetén lineáris arányosítással történik.

**V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e? igen** **V.7) Egyéb információk:**

- 1) Ajánlattevő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-nak megfelelően, egy alkalommal biztosítja.
- 2) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőnek (konzorciumi ajánlat esetén valamennyi tagnak) az ajánlattételi határidőt megelőző 60. napnál nem korábbi keltezésű cégmásként (másolati példányban), a hatályos és a megszűnt bankszámlaszámok ellenőrzésére.
- 3) Az ajánlathoz csatolni kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó érvényes ISO 9001-2008. tanúsítvány másolatát.
- 4) A Kbt. 20. § (3) bekezdése alapján az igazolások egyszerű másolatban is benyújthatóak,

- a saját nyilatkozatokat eredetiben kell becsatolni.
- 5) Az ajánlatot és az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat olyan személyeknek kell aláírniuk, akik jogosultak az ajánlattevő illetve a nyilatkozattevő nevében kötelezettséget vállalni, illetve nyilatkozni. E jogosultságot igazoló dokumentumok eredeti példányát az ajánlathoz csatolni kell. Aláírási címpéldányt másolatban. Amennyiben az aláíró meghatalmazott úgy a meghatalmazást eredetiben kell csatolni.
  - 6) Az ajánlatkérő a dokumentációban előírt szerződést az eljárás nyertesével köti meg. Amennyiben az ajánlatkérő az eredményhirdetéskor a második legkedvezőbbnek minősített ajánlatot, tevőt is meghatározta, az eljárás nyertesének visszalépése esetén ezzel köt szerződést.
  - 7) Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt állított össze, melynek megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele. A dokumentáció nem ruházható át. Konzorcium esetén elegendő egy tagnak megvenni a dokumentációt.
  - 8) Az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza a szerződéstervezetet, melyet az ajánlathoz kitöltve és minden oldalát szignálva kell becsatolni.
  - 9) Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni az ajánlat alapjául szolgáló részletes költségvetést. A részletes költségvetés az ajánlati ár alátámasztására szolgál, ennek megfelelően a költségvetési kiírást az ott szereplő mennyiségek változtatása nélkül kell beárazni. Ajánlattevői észrevétel esetén a dokumentációban rögzítettek szerint kell eljárni.
  - 10) Közös ajánlat esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciumi szerződést), amely tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért minden egyes közös ajánlattevő egyetemleges felelősséget vállal.
  - 11) Az ajánlatok postai úton történő elküldéséből származó valamennyi kockázat – beleértve a határidőn túli beérkezést is – ajánlattevőt terheli.
  - 12) Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költség az ajánlattevőt terheli.
  - 13) Az Ajánlatkérő 2010.10.12-én du. 14<sup>00</sup> órai kezdettel helyszíni szemlét hirdet meg, találkozás a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában. Külön meghívó nem kerül kiküldésre.
  - 14) Az ajánlatokat cégszerűen aláírva, a Kbt. 70/A. §-a szerint, sérülésmentes zárt csomagolásban, 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani, megjelölve az eredeti és a másolati példányokat. A példányok esetleges eltérése esetén az eredeti példány számít mértékadónak. A borítékokat az alábbi felirattal kell ellátni: „Dévaványa belterületi vízrendezés kivitelezése. Tilos felbontani az ajánlattételi határidő lejártáig”
  - 15) A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők tájékozódjanak a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítés során meg kell felelni.

**VI.4) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA:2010/10/01 (év/hó/nap)**

## A. MELLÉKLET

### További címek és kapcsolattartási pontok

**I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE**

Hivatalos név: <b>BÉKÉS MÉRNÖK KFT</b>		
Postai cím: Pásztor utca 34. szám		
Város/Község: BÉKÉSCSABA	Postai irányítószám:5600	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Bíró Zsolt		Telefon: 66/456-316
E-mail: <a href="mailto:bekesmernok@mail.globonet.hu">bekesmernok@mail.globonet.hu</a>		Fax: 66/459-707

**II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK**

Hivatalos név: <b>BÉKÉS MÉRNÖK KFT</b>		
Postai cím: Pásztor utca 34. szám		
Város/Község: BÉKÉSCSABA	Postai irányítószám:5600	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Somogyi Tiborné		Telefon: 66/456-316
E-mail: <a href="mailto:bekesmernok@mail.globonet.hu">bekesmernok@mail.globonet.hu</a>		Fax: 66/459-707

**Felelős:**      **Pap Tibor polgármester**  
**Feké László műszaki irodavezető**

**Határidő:**    **értelem szerint**

## **5. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér az ötödik napirendi pont megtárgyalására, amely a „Dévaványa Szennyvízberuházásának megvalósítása” című programhoz kapcsolódó kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívás megtárgyalása.

A polgármester köszönti Beleznai Róbert közbeszerzési tanácsadót, az All-Ready Kft. képviselőjét és megkéri a tájékoztatásra.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – köszönti a testületi ülésen megjelenteket. Bemutatkozik a testület tagjainak, az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó. Ismerteti, hogy Dévaványa város újabb szennyvízöblözet megvalósítására nyert támogatást, a 8-as és 10-es szennyvízöblözet kivitelezésére. A támogatási szerződés aláírásra került. A kiviteli tervek lehetővé teszik, hogy az ajánlattételi felhívás az elkövetkező napokban vagy a jövő héten meghirdetésre kerülhet. Ernyes Csilla pályázati referenssel és Feké László műszaki irodavezetővel együttműködve próbáltak olyan ajánlattételi felhívást készíteni, amely tükrözi a támogatási szerződésben foglaltakat és a megvalósítása is tükrözni fogja a valóságot. Így kerültek összeállításra a gazdasági, pénzügyi, műszaki, illetve a jogi alkalmassági követelmények.

Tájékoztatja a jelenlévőket arról is a közbeszerzési tanácsadó, hogy 2010. szeptember 15-től új, módosított közbeszerzési törvény lépett életbe, melynek mindenben meg kell felelniük. A Fejlesztési Igazgatósággal végzik a versenyeztetést. Elmondja a tanácsadó, hogy Urbán Ákossal folyamatosan kapcsolatban vannak. Különböző előírásokat írtak elő, melyek közül kiemeli a minőségbiztosítást, melyet szeretnének elvégeztetni, illetve a Fejlesztési Igazgatóság kiadta, hogy amennyiben a beruházás megindítása még nem fontos és sürgős, akkor várják meg az új hirdetmény mintákat. Elmondja, hogy még nem készültek el az új hirdetmény minták. A tegnapi napon felkerült a Közbeszerzési Tanács honlapjára egy állásfoglalás, mely szerint meg lehet kezdeni minden beruházást a régi hirdetmény mintával is úgy, hogy a törvénynek a módosításait figyelembe kell venni a hirdetmény

megszövegezésénél. A bizottsági tagok és a képviselő-testület tagjai részére megküldött felhívás tervezet Word dokumentumban készült el, de az elektronikus hirdetmény kitöltő rendszerbe már felrögzítette ezt az anyagot. Tartalmilag teljesen ugyanaz, mint amely megküldésre került a testület tagjai részére. A jövő hét elején elküldik minőségbiztosításra, Urbán Ákos átnézi és eldönti az EFI, hogy minőségbiztosítja-e, vagy megindítható az eljárás. Amennyiben minőségbiztosítja, akkor egy hét múlva jelenhet meg a felhívás. A közbeszerzési tanácsadó szeretné, ha a minőségbiztosítás megtörténne, mert az ellenőrzés egyszerűbb lenne. Jobb, ha ők küldenek szakvéleményt, és ha hibát találnak benne, jelzik, melyet kijavítanak. Könnyebb így az ellenőrzés, mintha egy egyszerű jóváhagyott eljárás lenne.

Ennyit kívánt kiegészítésként elmondani a közbeszerzési tanácsadó.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Beleznai Úrnak a tájékoztatást. Kéri a jelenlévők véleményét az ajánlattételi felhívással kapcsolatban.

Megadja a szót Novák Imre Alpolgármester részére.

**Novák Imre** alpolgármester – jönnek tartja az elkészített ajánlattételi felhívás tervezetét, de meg kívánja jegyezni, hogy a felhívásban megfogalmazottak kizárólag a multi cégek részére van kiírva, olyan tárgyi és személyi feltételeket tartalmaz, valamint az ajánlattételi biztosíték tekintetében és még a dokumentáció árát is figyelembe véve ugyanezt a következtetést vonja le. Összehasonlítva például a Békéscsabán megvalósuló szennyvízberuházással, amely 11 milliárd forintos beruházás és 5 millió forint ajánlattételi biztosítékot kértek, a dokumentáció ára jelen esetben 250 e. Ft, Békéscsabán 350 e. Ft volt.

A tárgyi feltételek tekintetében – mint például 1000 m<sup>2</sup> mobil dúckeret, valamint a létszám adatok – látszik, hogy kizárólag nagyvállalkozásoknak lett kiírva ez az ajánlattétel, a közép és kisebb vállalkozásoknak ez a kiírás elérhetetlen.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Beleznai Róbert részére, hogy az alpolgármester által elmondott felvetésre reagáljon.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, hogy természetesen amennyiben módosítást szeretne a képviselő-testület, akkor módosítják a felhívásban foglaltakat. Elmondja, hogy olyan kiírást készítettek, amelyből kitűnik, tőkeerős cég felkérésére igyekeznek ezzel az ajánlattételi felhívással. 300 millió forintos beruházásról van szó, amely gépparkot igényel. A felhívásban írt feltételeknél az EFI által előírtakat vették figyelembe, a pénzügyi mutatókat is az ő ajánlásának megfelelően írták elő. Amennyiben szeretnének, természetesen lehet rajta változtatni, lehet csökkenteni a feltétel szigorúságán, megoldható.

**Novák Imre** alpolgármester – el tudja fogadni az ajánlattételi felhívásban foglaltakat, csak a véleményét fogalmazta meg és ismertette az elmondottakkal.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a beruházást is gyorsan kell megvalósítani, mivel rövid az idő a munkálatra, ezt is figyelembe kell venni.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, hogy ma már majdnem mindenki tud szennyvíz-csatornát építeni, de azt akarják tükrözni, hogy tényleg tudjon bemutatni legalább 1-2 referenciát, melyet elvégzett az ajánlattevő az elmúlt 5 évben. Ha megnézik, lehet összesen 2 db 150 millió forintos csatornázást bemutatnia az alkalmassági feltételként, így jön ki a 300 millió forint. Árbevétel tekintetében nettó 300 millió forint/év árbevételt elérő céget keresnek a kiírás szerint. A gépparkra vonatkozóan azt szerette volna elérni, hogy tudja felmutatni a megfelelő gépparkot az ajánlattevő. Az új közbeszerzési törvény arról szól, hogy 10 % alatti alvállalkozóval is referenciát tudnak igazoltatni. Keresse meg és mutassa be azokat a cégeket, akiket be kíván vonni, egy konzorciális ajánlatot szeretne látni, és ebből a kiírásból vélhetően ez fog kijönni.

Elmondja az ügyvezető, hogy nem tudnak olyan ajánlattételi felhívást kiírni a 300 millió forintos beruházás esetén, amelyből ki tudnák zárni a multikat.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy az elkészített ajánlattételi felhívás tervezet nagy munkával készült el és állt össze, folyamatos egyeztetéssel, amely munkába bevonásra került a tervező és a műszaki irodavezető. A korábbi beruházást nézve mindig olyan cég nyerte el a beruházást, aki bírta tőkeerővel, személyi állománnyal, technikával, és mindig volt helyből, vagy közvetlen környékből kisebb vállalkozás, aki alvállalkozóként tevékenykedett, még ha a beruházás zömét a nagyobb cég végezte is el. Vannak a megyében olyan szervezetek, akik felkészültek erre a munkára.

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy a felhívás tervezetben leírtak alapján megállapítja, hogy a vállalkozónak elég sok kedvezménye van:

- megrendelő előlegre biztosít lehetőséget a kivitelezés összegének 15 %-ára,
- két havonta teljesítményarányos számlázás lehetősége és legvégül egy darab végszámla benyújtására.

Véleménye szerint van elég lehetőség kedvezményre is.

Sajnálatosnak tartja, hogy a közbeszerzési törvényben nincs olyan módosítás, mely alapján szakaszonként ki lehet adni a munkát. Békéscsabán is úgy történik, hogy van egy projekt felügyelő és különböző cégeknek szakaszonként ki van adva a munka határidőre történő elvégzésre.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Fekete László műszaki irodavezető részére.

**Fekete László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy a dokumentációban vannak olyan feltételek, melyet a kisvállalkozók nem tudnak biztosítani, annyi féle szakemberrel kell rendelkeznie, melyeket a kisvállalkozások nem tudnak megfelelni.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – valóban van 15 % előleg abban az esetben, ha feltétel nélküli visszavonhatatlan bankgaranciát hoz ennek az összegnek megfelelően. Ez egyik részről probléma. Kisvállalkozás nem tud hozni 300 millió forintnak a 15 %-áról bankgaranciát, a mai banki tendenciákat ismerve nem tud ilyen garanciát adni, hiszen ez tulajdonképpen hitel.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földesi Zoltán képviselő részére.

**Földesi Zoltán** képviselő – elképzelhető, hogy a jelenlegi eljárásnál nem tudják úgy kiírni a közbeszerzési ajánlatot, hogy helybeli vállalkozás nyerhesse el, de elképzelhető, ha elkezdénének ebben az irányba gondolkodni, hosszabb távon helyi vállalkozók kisebb összegű beruházás esetén versenybe tudnának lenni. A banki garancia fellazításában, az összeghatárok lazításában lehetne gondolkodni, ha nem is a jelenlegi beruházásnál, a szennyvízberuházásnál, de később 4-5 éven belül ezt el lehet érni. Az alpolgármester nem azt kifogásolta, hogy a multi cégek nincsenek kizárva a versenyből, hanem hogy a kisebb vállalkozások vannak kizárva. Azt a lehetőséget kellene bővíteni, hogy a kisebb vállalkozások lehetőségei bővüljenek, akár alvállalkozóként végeznek munkát. A törekvésnek ebbe az irányba kellene haladnia, és a későbbiekben azon kell dolgozni, ennek a lehetőségét hogyan lehet megteremteni, a jogi környezetét a tanácsadó jobban látja. Ebben kérné a jövőben a segítséget.

**Pap Tibor** polgármester – megjegyzi, hogy hozhat alvállalkozókat az ajánlattevő, nincs kizárva.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, most is benne van a felhívás szövegezésében az alvállalkozó biztosítás lehetősége. A jelenlegi közbeszerzési törvény végre tartalmazza, hogy alkalmasságot is igazolhat azzal, hogy akár egy 10 % alatti vállalkozóval igazol akár egy gépparkot, akár egy erőforrást.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, hogy a konzorciumot azért tartja problémásnak, mert általában nem valósul meg. Általában nem szívesen dolgoznak egymással, kizárják egymást a vállalkozások.

**Beleznai Róbert** All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, a géppark esetében jobban tükröződik az alvállalkozó biztosítás lehetősége, hiszen 2 db gumikerekes árokásó, legalább 60 kW-os teljesítménnyel, 1000 m<sup>2</sup> mobil dúckeret, vákumos talajvíz süllyesztő, ezek mind olyan feltételek, amelyhez akár 10 % alatti vállalkozót becsatolhat az ajánlatban.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, a multi cég sem jelent garanciát a munka elvégzésére, példa az üzemcsarnok építésére megbízott SZEVIÉP Kft. is csődöt jelentett. A multi cég sem garancia arra, hogy el tudja végezni az adott munkát.

**Kiss Károly** képviselő – nagyon szigorúnak tartja a kiírásban a következő feltételt: „alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik az előző legfeljebb három évre (2007., 2008., 2009.) vonatkozóan évente legalább 40 (negyven) fő éves átlagos statisztikai állományi létszámmal.” Ezt a feltételt figyelembe véve megint nem tud kisebb vállalkozás ajánlatot tenni.

**Beleznai Róbert** All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – hangsúlyozza, hogy együttesen kell 40 fővel rendelkezni, amennyiben 3 cég tesz ajánlatot, akkor együtt kell meglennie a 40 főnek. Abból indultak ki a feltétel meghatározásánál, hogy jövő év szeptemberig be tudják fejezni a munkát.

**Feke László** műszaki irodavezető – jelzi, hogy a beruházás megvalósításánál figyelembe kell venni azt is, hogy télen nem tudnak munkát végezni, elhúzódhat a téli időjárás is, továbbá rengeteg papírmunka, utómunkálat van, amit el kell végezni. A dokumentációból látható milyen terveket kell elkészíteni, amely még egy középállalkozásnak is gondot okozhat. Minőségbiztosítási tervtől kezdve, munkavédelmi, tűzvédelmi, egészségvédelmi tervvel kell rendelkezni. Meg kell nézni milyen felelős műszaki vezetőkkel kell rendelkeznie az ajánlattevőnek, (vízügyes, gépész, utas stb). A kisebb cégek nem tudják ezeket a feltételeket produkálni. Ilyen a jellege a beruházásnak, és ez nem a közbeszerzési kiírásból adódik, hanem az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009.(IX.15.) kormányrendeletből, melyet megszigorítottak, és amely nemcsak a szennyvízberuházásra szól, hanem például lakószoba bővítésre is, ahol már előírták, hogy nemcsak építész kell, hanem szakági műszaki felelős is.

A jogi háttérrel van elsősorban a probléma. Hiába szeretnék segíteni a kisvállalkozásokat, nem tudják csak úgy, hogy felhívják a figyelmet, hogy van ilyen lehetőség, és keressék meg azokat a nagyobb cégeket, akik úgy is fogják őket keresni, mert nem fognak többszáz km-ről felvonulni, ha nem lesz 10 % feletti alvállalkozója, akkor 10 % alatti vállalkozásokkal fogja elvégeztetni az egyes munkákat, és meg fogja keresni a helyi vállalkozásokat. Ugyanakkor a garanciát a nagyobb vállalkozó fogja adni, ahhoz hogy megfelelő minőségű munka fog készülni és határidőig elkészüljön, valamint a rengeteg tervet, amit el kell készíteni, azt a nagyobb cég fogja elkészíteni. A kisebb vállalkozások nem tudják elkészíteni.

**Földesi Zoltán** képviselő – szeretné módosítani – és már korábbi közbeszerzésnél is szeretne volna elérni – a feltételek közül a következőt: „az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapos időtartamban - illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától - volt-e 15 napot meghaladó sorban állás valamelyik vezetett számláján”.

Szeretné a képviselő, ha 30 napra módosítanák, megváltoztatnák a sorban állás időtartamát.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője Bíró Zsolt részére.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője – megjegyzi, hogy korábbi közbeszerzési eljárásnál a sorban állás esetén már 30 napra megemelték a határidőt.

**Beleznai Róbert** All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, nincs akadálya a módosításnak, csak az EFI iránymutatása alapján 15 nap a sorban állás ideje, ezért került a tervezetben 15 nap meghatározásra, de lehet módosítani.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője szeretne néhány gondolatot elmondani, mivel a Békés Mérnök Kft. látja el a projektmenedzsmenti feladatot külön szerződés alapján. Megadja a szót az ügyvezető részére.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője – megköszöni a hozzászólás lehetőségét. Elmondja, hogy három észrevétele van a szennyvízberuházás megvalósítása projekt keretében a kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívással kapcsolatban.

1./ A részajánlattétellel kapcsolatban elmondja, hogy felmerült példaként a békéscsabai beruházás, mely kapcsán felhívja a figyelmet, hogy mindent háromszor kell dokumentálni, mert három részre osztották. Nagy a bürokrácia a Fejlesztési Igazgatóság felé, mert igaz, hogy egy kivitelező van, de három szerződés, mindent három felé kell dokumentálni, és semmivel nem jobb, ha külön kivitelező lenne, mert minden harcot külön kivitelezővel kellene megvívni. Egyetért azzal, hogy egybe kerüljön a megvalósítás, és javasolja, hogy egybe közbeszerzessék meg ezt a munkát.

2./ Soknak tartják a 40 fő alkalmazottat. Ezzel a feltétellel kapcsolatban elmondja, hogy 7600 m gerincezeték építéséről van szó. Békéscsabán előrehaladási ütemezést készítettek, és az állt elő, hogy 8,5 – 9 méter napi előrehaladás van vákumos víztelenítés mellett, és 16-17 m előrehaladás nyílt víztartás mellett. Mindent bele kell érteni az előrehaladásba (első kitűzéstől az utolsó helyreállításig). Durva számítással 5 km-es átlagos vákumos víztelenítés esetén átlag 14-15 munkanapot véve összesen 550 napot jelent.

A kivitelezés tekintetében március 15-e után lehet igazán munkát végezni és szeptember 30-ig folyhat a munka, amely 240 napot jelent. Ez azt jelenti, hogy több brigádnak kell egyszerre dolgoznia. 40 fő alkalmazott, ami meg lett határozva, és ezt nagyon minimális létszámnak tartja. Ezek konkrét adatok, számításokkal lettek alátámasztva. Békéscsabán több mint 30 brigád végzi egyszerre a munkát, és van amikor 50 brigád dolgozik.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy Békéscsabán láthatóan halad a szennyvízberuházás kivitelezése.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője – véleménye szerint nem haladnak eléggé a munkálatok Békéscsabán 176 km vezetékkel elhelyezni, nagyon sok nyomóvezeték, átemelő van. A Felső-Körös soron 2 hónapja dolgoznak a fürdőtől az Ábrahám utcáig. A vákummal szenvednek, 5 m alá nem tudnak vákumozni a talajszerkezet miatt.

Gondolni kell arra, hogy az elmondottak szerinti előrehaladással lehet ütemezni (500 nap osztva 240 nappal), 2-3 jelentős létszámú brigádnak jelen kell lennie az építkezésen Dévaványán is.

3./ észrevétele: 10 % alatti alvállalkozó is tud referenciával beszállni a konzorciumba. Ez előny lehet, mert konkrétan meg tudják nevezni, ki fog vákumozni, ki fog aszfaltozni, földmunkát végezni. Mert a nagy multi cégeknek, akik a versenybe tudnak lépni, mindenre van referenciájuk, de akkor is a 10 % alatti alvállalkozóval fogja megcsináltatni a szükséges szakmunkákat. Jónak látja, hogy megengedi ezt a közbeszerzési törvény, és be tudja mutatni ki milyen munkát végez és számon is tudják kérni.

**Beleznai Róbert** az All-Ready Kft. ügyvezetője, közbeszerzési tanácsadó – elmondja, hogy a fővállalkozó, amikor kiváltja a dokumentációt, már keresi a munkákra a 10 % alatti alvállalkozókat. Az alvállalkozón is múlik, hogy követelje meg, írja bele mely munkákra bízta meg mint 10 % alatti vállalkozót. Az új törvény módosításának kitűzött célja az, hogy a fővállalkozó akkor kapja meg a saját összegét, ha igazolta, hogy a 10 % alatti alvállalkozót kifizette. A projektmenedzsernek az eljárás során ahhoz van csak joga, hogy megnézze, a fővállalkozó kifizette-e az alvállalkozót. Aki nincs a dokumentációban, azt nem lehet számon



kérni, ezért dokumentálja le, követeljék meg. Tenni kell az alvállalkozóknak azért, hogy feltüntessék őket, mint 10 % alatti alvállalkozót, ehhez csak egy nyilatkozatot kell tenni.

**Bíró Zsolt** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője – elmondja, hogy az alvállalkozóknak, kisebb szervezeteknek már most valakihez társulniuk kellene. A korábbi kormányrendelet amikor kitalálta azt, hogy egységes költségvetési szerkezetben kell ajánlatot tenni, és meg kell jeleníteni mely munkákat kívának alvállalkozóval végeztetni, ez már a most módosított feltétel „elődje” volt, csak nem tudták megfelelően alkalmazni a jogszabályban megfogalmazottakat. Ezért készítettek egy módosítást, ami úgy néz ki most jelen állapotban megvalósítható, de később bizonyosodik be, valóban jó-e.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság az ajánlattételi felhívást elfogadásra javasolja a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e még valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki elfogadja a „Dévaványa Szennyvízberuházásának megvalósítása” című pályázat keretében a kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívás megjelentetését, azzal a módosítással, hogy 30 napra módosítsák a sorban állás időtartamát kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

**374/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Dévaványa Szennyvízberuházásának megvalósítása” tárgyú kivitelezésre vonatkozóan az alábbi Ajánlattételi felhívást hagyja jóvá.

## **AJÁNLATI FELHÍVÁS**

### **I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ**

#### **I.1) NÉV , CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)**

<b>Hivatalos név:</b> Dévaványa Város Önkormányzata		
<b>Postai cím:</b> Hősök tere 1.		
<b>Város/Község</b> Dévaványa	<b>Postai irányítószám:</b> 5510	<b>Ország:</b> Magyarország
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b> <b>Címzett:</b> Pap Tibor Polgármester		<b>Telefon:</b> 66/483-100
<b>E-mail:</b> muszak@devavanya.hu		<b>Fax:</b> 66/484-100
<b>Internetes cím(ek) (adott esetben)</b> Az ajánlatkérő általános címe (URL): A felhasználói oldal címe (URL):		

További információk a következő címen szerezhetők be:

<input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>
A dokumentáció és további iratok (a versenypárbeszédre és a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó is) a következő címen szerezhető be: <input checked="" type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>
Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket a következő címre kell benyújtani: <input checked="" type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>

## I.2) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA ÉS FŐ TEVÉKENYSÉGE VAGY TEVÉKENYSÉGEI

<input type="checkbox"/> Minisztérium vagy egyéb nemzeti vagy szövetségi hatóság, valamint regionális és helyi szervek <input type="checkbox"/> Nemzeti vagy szövetségi iroda/hivatal <input checked="" type="checkbox"/> Regionális vagy helyi hatóság <input type="checkbox"/> Regionális vagy helyi iroda/hivatal <input type="checkbox"/> Közjogi szervezet <input type="checkbox"/> Európai intézmény/hatóság vagy nemzetközi szervezet <input type="checkbox"/> Egyéb <i>(nevezze meg):</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Általános közzolgáltatások <input type="checkbox"/> Védelem <input type="checkbox"/> Közrend és biztonság <input type="checkbox"/> Környezetvédelem <input type="checkbox"/> Gazdasági és pénzügyek <input type="checkbox"/> Egészségügy <input type="checkbox"/> Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció <input type="checkbox"/> Szociális védelem <input type="checkbox"/> Szabadidő, kultúra és vallás <input type="checkbox"/> Oktatás <input type="checkbox"/> Egyéb <i>(nevezze meg):</i>
Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja a közbeszerzési eljárást? <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	

## II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA

### II.1) MEGHATÁROZÁS

<b>II.1.1 ) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés</b> Építési szerződés Dévaványa Város szennyvízcsatorna hálózat bővítésével (8.-10. öblözetek) kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére (pályázat azonosító száma: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0006) FIDIC Piros Könyv szerződéses feltételei szerint.		
<b>II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye</b> <i>( Csak egy kategóriát válasszon – árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)</i>		
<b>a) Építési beruházás</b> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>b) Árubeszerzés</b> <input type="checkbox"/>	<b>c) Szolgáltatásmegrendelés</b> <input type="checkbox"/>
Kivitelezés <input checked="" type="checkbox"/>	Adásvétel <input type="checkbox"/>	Szolgáltatási kategória <i>(az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a 2004/18/EK irányelv II. mellékletében)</i>
Tervezés és kivitelezés <input type="checkbox"/>	Lízing <input type="checkbox"/>	
Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által <input type="checkbox"/>	Bérlet <input type="checkbox"/>	
	Részletvétel <input type="checkbox"/>	
	Ezek <input type="checkbox"/>	

meghatározott követelményeknek megfelelően	kombinációja/Egyéb [ ]	
A teljesítés helye Dévaványa Város belterülete, 2 öblözete (8.-10. számú öblözet) NUTS-kód HU332	A teljesítés helye NUTS-kód	A teljesítés helye NUTS-kód
<b>II.1.3) A <u>hirdetmény a következők valamelyikére irányul</u></b>		
Közbeszerzés megvalósítása [x] Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása [ ] Keretmegállapodás megkötése [ ]		
<b>II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)</b>		
Keretmegállapodás több ajánlattevővel [ ] A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek létszáma <i>VAGY</i> , <i>adott esetben</i> , maximális létszáma	Keretmegállapodás egy ajánlattevővel [ ]	
<b>A keretmegállapodás időtartama:</b> Időtartam év(ek)ben: vagy hónap(ok)ban: Indoklás arra az esetre vonatkozóan, ha a megállapodás időtartama meghaladja a négy évet:		

<b>A közbeszerzéseknek a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke (csak számokkal):</b> Becsült érték ÁFA nélkül: Pénznem: <i>VAGY</i> : és között Pénznem: A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága ( <i>amennyire lehetséges</i> ):		
<b>II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya</b> Építési szerződés Dévaványa Város szennyvízcsatorna hálózat bővítésével (8.-10.öblözetek) kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére (pályázat azonosító száma: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0006) FIDIC Piros Könyv szerződéses feltételei szerint.		
<b>II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)</b>		
	<b>Fő szöszedet</b>	<b>Kiegészítő szöszedet (adott esetben)</b>
<b>Fő tárgy</b>	45232400-6 Szennyvízcsatorna építése	
<b>Kiegészítő tárgy(ak)</b>	45100000-8 Terep-előkészítő munkák	
	45232410-9 Csatornahálózat építése	

45232423-3 Szennyvízszivattyú- állomás építése		
45233223-8 Úttest újraburkolása		
<b>II.1.7) A szerződés a Közbeszerzési Megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik-e? igen [x] nem []</b>		
<b>II.1.8) Részekre történő ajánlattétel</b> (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) <b>igen [] nem [x]</b> <b>Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók</b> (csak egyet jelöljön be):		
egy részre [ ]	egy vagy több részre [ ]	valamennyi részre [ ]
<b>II.1.9) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? igen [] nem [x]</b>		

## II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

<p><b>II.2.1) Teljes mennyiség</b> (adott esetben, valamennyi részt, és opciót beleértve)</p> <p>Szennyvízcsatorna hálózat kiépítése: A beruházás főbb mennyiségei: Régészeti leletmentés</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gerinc vezeték DN200 (műanyag) 7.614 m</li> <li>- Bekötő vezeték DN160 4.212 m</li> <li>- Nyomó vezeték DN110 1.150 m</li> <li>- Köztéri átemelő, gépészet és irányítástechnológia: 2-2-2 db</li> <li>- Nyomvonalas helyreállítás: 2.441 m</li> </ul> <p>Próbaüzem lefolytatása 1 hónap</p> <p><i>Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal): 322.081.000.- Pénznem: HUF</i></p> <p><i>VAGY: és között Pénznem:</i></p>
--

<p><b>II.2.2) Vételi jog (opció)</b> (adott esetben) <b>igen [] nem [x]</b></p> <p><b>Igen válasz esetén a vételi jog leírása:</b></p> <p><i>Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:</i> hónapokban: <i>vagy</i> napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)</p> <p><i>Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): vagy: és között</i></p> <p><i>Ha ismert, az árubeszerzésre vagy szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:</i> hónapokban: <i>vagy</i> napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)</p>
--

## II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: <i>vagy</i> napokban: 450 (a szerződés megkötésétől számítva)
--

VAGY: kezdés (év/hó/nap)  
befejezés 2011.szeptember 30.

### III. SZAKASZ : JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

#### III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

##### III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)

Jótállási kötelezettség időtartama: az Ajánlat szerint, de 60 hónapnál nagyobb vállalás esetén az ajánlat a maximális pontot kapja (ha nagyobb, akkor ebben az esetben Alegjobb= 60 hónap)

Teljesítési biztosíték összege: (a jótállási időszak végéig) a szerződés elfogadott végösszegének 3 %-a

A biztosíték nyújtására a Kbt. 53. § (6) bekezdése vonatkozik.

Késedelmi kötbér mértéke naponta: Az Ajánlat szerint, de a szerződés elfogadott végösszegének 0,4 %-ánál nagyobb vállalás esetén az ajánlat a maximális pontot kapja (ha nagyobb, akkor ebben az esetben Alegjobb= a szerződés elfogadott végösszegének 0,4 %-a)

Késedelmi kötbér összegének felső határa: Az Ajánlat szerint, de a szerződés elfogadott végösszegének 20%- ánál nagyobb vállalás esetén az ajánlat a maximális pontot kapja (ha nagyobb, akkor ebben az esetben Alegjobb= a szerződés elfogadott végösszegének 20 %-a)  
Meghiúsulási kötbér: a szerződés elfogadott végösszegének 7 %-a, figyelemmel az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. Rendelet 8. § (6) bekezdésére.

Előleg-visszafizetési biztosíték az előleg összegével azonos összegben.

##### III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A munkák finanszírozása a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) keretén belül KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0006 sz. programban az Európai Unió támogatásával, valamint a Magyar Állami Költségvetés és az érintett Önkormányzat saját forrásából történik, szállítói kifizetéssel a <http://www.kvvmfi.hu/data/segedlet/9.pdf> segédletben leírtak szerint.

Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme a forint. A Kbt. 305. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél köteles az ajánlattevőnek a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számított (az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében) legkésőbb hatvan napon belül az ellenszolgáltatást teljesíteni. A Közreműködő Szervezet (KVVM FI) közvetlenül a szállító részére történő kifizetés esetén a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 30 naptári napon belül fizeti ki. A kifizetés határidejébe a Kedvezményezett által hiánypótlásra igénybe vett időtartam nem számít be.

Megrendelő előlegre biztosít lehetőséget, az Előleg mértéke a Szerződés Elfogadott Végösszegének 15 %-a. Az előleg elszámolását az Ajánlattevő a Fizetési ütemtervében tüntesse fel, amennyiben azt igénybe veszi. Az előleg Ajánlatkérő általi megfizetésének a

feltétele az előleg teljes összegére biztosíték átadása a Megrendelőnek. A biztosíték rendelkezésre bocsátható a Kbt. 53. § (6) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás részletekben történő fizetésében kíván megállapodni (Kbt. 53. § (1) bekezdés). Ajánlattevőnek lehetősége van 2 havonta, teljesítményarányos számlázásra, valamint 1 db végszámla benyújtására. Az Ajánlattevő a számlák benyújtását az ajánlatában tervezi a FIDIC szerződéses feltételek szerint Fizetési Ütemtervben, az előrehaladásnak megfelelően, a szerződés megvalósításának megfelelően. A Közbenső Számlák minimális értéke a Szerződés Elfogadott Végösszegének 10%-a.

Az ÁFA megfizetésénél a mindenkor hatályos ÁFA jogszabály rendelkezései az irányadóak. Az Ajánlatkérő a fordított ÁFA hatálya alá tartozik, amiről a szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozatot ad, egyúttal felhívja a figyelmet a fordított ÁFA fizetés szabályaira. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőt arról, hogy a szerződés és ennek teljesítése esetén a kifizetés az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. §-ában foglaltak hatálya alá esik és felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlattevő részére történő kifizetéseinek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. §-ában foglaltak szerint kell eljárnia. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy alvállalkozói részére történő kifizetéseinek e § szerint kell eljárnia.

Alkalmazandók továbbá különösen:

- a 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet.

- a 2007-2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet.

- a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet.

- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet.

### **III.1.3) A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)**

Nem követelmény.

### **III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? igen [ ] nem [x]**

(adott esetben)

**Ha igen, a különleges feltételek meghatározása**

## **III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK**

### **III.2.1) Az ajánlattevő/a részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is**

Az előírások teljesítésének igazolásához szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok:

K1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki Kbt. 60. § (1) bekezdésében, a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában, a Kbt. 61. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

K2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-b)-c) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

K3. Az eljárásból kizárásra kerül az az ajánlattevő, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet – esetében a Kbt. 62.§ (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az igazolás módja:

Az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában a kizáró okok hiányának igazolására a Kbt. 63. §-63/A. § és a Kbt. 71. § (3) bekezdése irányadó.

### **III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság**

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

GP1: Valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az ajánlati felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat (Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pont) az alábbi tartalommal:  
 - mióta vezeti az ügyfél bankszámláját,  
 - a vezetett bankszámlaszámok megjelölése,  
 - az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapos időtartamban - illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától - volt-e 30 napot meghaladó sorban állás valamelyik vezetett számláján.

GP2. A számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtása egyszerű másolatban az előző három üzleti évre vonatkozóan (Kbt. 66.§ (1) bekezdés b) pont és a 162/2004. (V. 21.) Korm.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)  
*(adott esetben):*

GP1: Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (külön-külön önálló megfelelés), ha - bármelyik pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbanállás volt az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapos időtartamban- illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától.

GP2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (külön-külön önálló megfelelés), ha az előző három üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója benyújtásával (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét) nem tudja igazolni, hogy a mérleg szerinti eredménye az előző három évből legalább egy évben nem volt negatív, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét.

Rendelet 8/A. § (1) bekezdés b) pont) (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét), attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét. Amennyiben az ajánlattevő a beszámolót kizárólag elektronikus úton nyújtotta be, abban az esetben a megküldött beszámolót és a szabályszerű benyújtásról szóló elektronikus igazolást elektronikus adathordozón (pl: CD vagy DVD) is benyújthatja.

GP3: Nyilatkozat az előző három év teljes forgalmáról (értékesítés nettó árbevétele), és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának (szennyvízcsatorna-hálózat építés) forgalmáról (értékesítés nettó árbevétele), évenkénti bontásban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak (Kbt. 66.§ (1) bekezdés c) pont).

GP4. Az ajánlati felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésű az ajánlatkérő által előírt tartalmú vagy elfogadott egyéb - pénzügyi, illetőleg gazdasági alkalmasságának megállapítására alkalmas - nyilatkozat vagy dokumentum a Kbt. 66.§ (1) bekezdés d) pont szerint. Ajánlatkérő az alábbi igazolásokat fogadja el:

- hitelkeret esetén: pénzügyintézetől származó nyilatkozat a szabad hitelkeret mértékéről,
- likvid pénzeszköz esetén: pénzügyintézetől származó nyilatkozat vagy az ajánlattevő közjegyző előtt tett nyilatkozata a likvid pénzeszköz mértékéről,
- likvid értékpapír esetén: pénzügyintézetől származó nyilatkozat vagy az ajánlattevő közjegyző előtt tett nyilatkozata a likvid értékpapír mértékéről.

- egyéb forrás esetén: az ajánlattevő közjegyző előtt tett nyilatkozata. (Kbt. 66.§ (1) bekezdés d) pont és a 162/2004. (V. 21.) Korm. Rendelet 8/A.

GP2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (külön-külön önálló megfelelés), ha az előző három üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján a likviditási mutató (forgóeszközök/rövid lejáratú kötelezettségek) értéke a hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év átlagában kevesebb, mint 1,3.

GP2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (külön-külön önálló megfelelés), ha az előző három üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján a jegyzett tőke arányának (saját tőke/jegyzett tőke) értéke a hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év közül bármelyikben kevesebb, mint 1,2.

GP2.4. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (külön-külön önálló megfelelés), ha az előző három üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján a tőke-ellátottsági mutató (saját tőke(ezer forintban)/összes forrás(ezer forintban))x100) értéke a hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év átlagában kevesebb, mint 15.

GP3. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (együttes megfelelés), ha együttesen a 2007., 2008., 2009. évek teljes nettó forgalmának (értékesítés nettó árbevétele) átlaga nem érte el a nettó 350 Millió Forint/év összeget, valamint a közbeszerzés tárgya szerinti (szennyvízcsatorna hálózat építés) nettó forgalmának (értékesítés nettó árbevétele) átlaga nem érte el a nettó 300 Millió Forint/év összeget.

Amennyiben nem állnak rendelkezésre a hirdetmény megjelenését megelőző utolsó három év forgalmi adatai, úgy a tevékenység megkezdése óta eltelt évek átlagának kell elérnie a megkívánt összeget.



<p>§ (1) bekezdés a) pont).</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 4.§ 3.E. pontjára.</p>	<p>GP4. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (együttes megfelelés), ha nem tudja igazolni a Kbt. 66. § (1) bekezdés <i>d</i>) pontja szerint, hogy a teljesítés szakaszolása esetén a legnagyobb értékű részteljesítés - beleértve az anyagköltséget, munkadíjat és gépköltséget is - forrása az ajánlattevő rendelkezésére áll, vagy rendelkezésére fog állni, amelynek a mértékét az ajánlatkérő - a becsült érték és az ellenérték fizetésének szakaszolása figyelembevételével - az ajánlati felhívásban minimum 70.000.000,- Ft-ban határozza meg.</p> <p>A közös ajánlattevők, az ajánlattevő, és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó a GP1., GP2. alkalmassági követelménynek önállóan kell, hogy megfeleljen.</p> <p>A közös ajánlattevők, az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó a GP3. és GP4. alkalmassági követelményt együttesen is teljesíthetik.</p>
---	---

### **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság**

<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>MSZ1: Az Ajánlattevőnek, közös Ajánlattevőknek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben bevonnival kívánt alvállalkozónak az ajánlatban csatolni kell - a hirdetmény feladását megelőző 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) szennyvízcsatorna hálózat kivitelezési munkáinak bemutatását (referencialista), megjelölve benne a szerződést kötő másik felet (megrendelőt) (név, cím, telefonszám), az ellenszolgáltatás összegét (konzorciumi teljesítés esetén a részesedés mértékét és a részesedésnek megfelelő teljesítés értékét forintban), a teljesítési idejét (kezdés/befejezés naptári nap pontossággal, külön feltüntetve a</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) <i>(adott esetben)</i>:</p> <p>Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:</p> <p>MSZ1: Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha a hirdetmény feladását megelőző 60 hónapban</p>
---	--

műszaki átadás-átvétel dátumát) és helyet, a teljesítésben való részvétel formáját, a munka mennyiségi adatait, valamint, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, a szerződést kötő másik fél által a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolások (Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pont és Kbt. 68. § (2) bekezdés).

Az ismertetésnél elegendő kitérni az alkalmasság minimumkövetelményeiben meghatározottakra. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő/alkalmazó konzorcium tagjaként teljesítette, úgy a konzorciumi teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő/alkalmazó/erőforrást nyújtó szervezet saját teljesítése fogadható el.

MSZ2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek (Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pont), annak feltüntetésével, hogy melyik szakembert mely pozícióba ajánlja meg az ajánlattevő. A szakember megnevezésének és képzettségének ismertetésére csatolandó továbbá a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajz (személyiségi jogot érintő adatokat nem kér az önéletrajzban megjeleníteni az ajánlatkérő), illetve képzettségét, végzettségét, jogosultságot igazoló okiratok, valamint a hatósági nyilvántartásban szereplést igazoló okiratok másolata. A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, információknak, és minden olyan feltételnek, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a nem főállású, nem munkaviszonyban álló szakemberek kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettségük a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés

műszaki átadás-átvétellel lezárva együttesen nem teljesítettek összesen legalább kettő db, szennyvízközmű létesítmény kivitelezésére kötött építési szerződést, amelyek együttesen teljesítik az alábbi feltételeket (az egyes referenciák között átfedés megengedett.):

- összesen legalább 2 db szennyvízcsatorna hálózat kivitelezésére kötött építési szerződés, amelyek értéke egyenként elérte a nettó 150 MFt értéket, és ezen belül a saját teljesítés elérte legalább az 51%-os mértéket.

- összesen legalább 1 db szennyvízcsatorna hálózat építési szerződés, melynek értéke meghaladja a nettó 300 millió forintot, a kiépítésre került gravitációs gerincvezeték hossza legalább ..... km, és kiépítésre került legalább 2 db közterületi átemelő.

- összesen legalább egy db, FIDIC Piros Könyv szerinti szerződéses feltételek alapján megvalósult szennyvízközmű létesítmény kivitelezésére kötött építési szerződés.

MSZ2. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alkalmazó, ha együttesen nem rendelkeznek legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel (egy szakember egyidejűleg egy pozícióra jelölhető):  
a) Főépítésvezető (legalább 1 fő): legalább 5 éves szakmai gyakorlat felelős műszaki vezetőként mélyépítési vagy vízépítési területen és legalább 3 év szakmai gyakorlat felelős műszaki vezetőként FIDIC szerződéses feltételek szerint megvalósított építési munkák területén; besorolás Felelős Műszaki Vezetőként a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott mellékletben meghatározott legalább A kategória szerint vízgazdálkodási építmények területén (MV-VZ/A kód) vagy azzal

teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó kifejezett nyilatkozatát, hogy milyen jogviszonyban állnak a szakemberek az ajánlattevővel vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval, vagy hogy a szakembereket erőforrás nyújtó szervezet biztosítja.

MSZ3. A szerződés szerű teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, munkagépek leírása. (Kbt. 67. § (2) bek. b) pont és a 162/2004. (V. 21.) Korm. Rendelet 8/A. § (2) bekezdés a) pont). Csatolni kell az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozatát, amely tartalmazza a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni, csatolni kell továbbá a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát.

MSZ4: Az előző legfeljebb három évre (2007., 2008., 2009.) vonatkozóan az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról készült kimutatás benyújtása (Kbt. 67. § (2) bekezdés d) pont).

MSZ5: Mélyépítésre vonatkozó MSZ EN ISO 14001 környezetirányítási rendszer tanúsítvány

egyenértékű jogosultság,

b) Szakági felelős műszaki vezető (legalább 4 fő): legalább 3 éves szakmai gyakorlat felelős műszaki vezetőként mélyépítési vagy vízépítési területen; besorolás Felelős Műszaki Vezetőként a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott mellékletben meghatározott legalább:

– legalább 1 fő „A” kategória szerint, vízgazdálkodási építmények területén (MV-VZ/A kód) vagy azzal egyenértékű jogosultság,

– 1 fő gépész (MV-Ép/ÉG kód) vagy azzal egyenértékű jogosultság

– 1 fő villamos ((MV-Ép/ÉV kód) vagy azzal egyenértékű jogosultság

- 1 fő közlekedési építmények (MV-KÉ kód, legalább „B” kategória) vagy azzal egyenértékű jogosultság.

c) Minőségellenőrzésért felelős vezető (legalább 1 fő)

- felsőfokú végzettséggel és minimum öt év szakirányú minőségellenőrzési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

d) Biztonsági és egészségvédelmi koordinátor (legalább 1 fő)

- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet alapján legalább 1 (egy) fő, munkavédelmi középfokú, technikus, munkavédelmi üzemmérnöki vagy munkavédelmi szakmérnöki végzettségű biztonsági és egészségvédelmi koordinátor.

e) legalább 5 fő, érvényes földmunka gépkezelő jogosultsággal rendelkező szakember, akik a műszaki felszereltségnél felsorolt gépek kezelésére jogosultak.

Minden szakembernek rendelkeznie kell a szerződés teljesítéséhez szükséges magyar nyelvismerettel.

MSZ3. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-

benyújtása, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány benyújtása vagy azzal egyenértékű, a környezet védelmének biztosítása érdekében tett intézkedések leírása, egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékai benyújtása (Kbt. 67. § (2) bekezdés f) pont és Kbt. 68. § (5) bekezdés). Az egy évnél régebbi tanúsítás esetén az utolsó audit tanúsító általi igazolásának egyszerű másolatát is csatolni kell.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 4.§ 3.E. pontjára.

át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkeznek a munkák megvalósításához szükséges (üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú) eszközzel és berendezéssel az alábbiak szerint:

- legalább 2 db gumikerekes kotró (árokásó), min 100 kW teljesítménnyel,
- legalább 2 db gumikerekes kotró (árokásó), min 60 kW teljesítménnyel,
- legalább 1000 m<sup>2</sup> mobil dúckeret
- legalább 2 db ,min 5t terhelésű teherautó
- legalább 3 db vákuumos víztelenítésre alkalmas komplett berendezés, min. 1300 l/min. teljesítménnyel.

MSZ4. Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik az előző legfeljebb három évre (2007., 2008., 2009.) vonatkozóan évente legalább 40 (negyven) fő éves átlagos statisztikai állományi létszámmal.

MSZ5: Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik a Kbt. 68. § (5) bekezdése szerinti, akkreditált tanúsító szervezet által igazolt, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, mélyépítésre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszer tanúsítvánnyal, vagy azzal a Kbt. 68. § (5) bekezdése szerint egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal a Kbt. 68. § (5) bekezdése szerint egyenértékű, a környezetvédelem érdekében tett intézkedésekkel, vagy azzal egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival.

A közös ajánlattevők, az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át

	meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeket együttesen is teljesíthetik.
<b>III.2.4) Fenntartott szerződések (adott esetben) igen [ ] nem [x]</b>	
A szerződés védett műhelyek számára fenntartott [ ]	
A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik [ ]	

### III. 3) SZOLGÁLTATÁS MEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

<b>III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve? igen [ ] nem [ ]</b>	
Ha igen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:	
<b>III.3.2) A szervezeteknek közölniük kell-e a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét? igen [ ] nem [ ]</b>	

## IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

### IV.1) AZ ELJÁRÁS FAJTÁJA

<b>IV.1.1) Az eljárás fejtája</b>	
Nyílt	[x]
Meghívásos	[ ]
Gyorsított meghívásos	[ ] A gyorsított eljárás alkalmazásának indokolása:
Tárgyalásos [ ]	Megtörtént-e már a részvételre jelentkezők kiválasztása, megjelölése? <b>igen [ ] nem [ ]</b> <b>Igen válasz esetén a kiválasztott részvételre jelentkezők nevét és címét a VI.3., További információk rovatban kell megadni</b>
Gyorsított tárgyalásos [ ]	A gyorsított eljárás alkalmazásának indoklása:
Versenypárbeszéd [ ]	

**IV.1.2) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó jelentkezők létszáma vagy keretszáma***(meghívásos és tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd esetén)*

Létszám

VAGY: minimum és, *adott esetben*, maximum

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

**IV.1.3) Az ajánlattevők létszámának csökkentése a tárgyalás vagy a versenypárbeszéd során** *(tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd)*Igénybe vették-e a többfordulós eljárást annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát? **igen** [ ] **nem** [ ]**IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK****IV.2.1) Bírálati szempontok** *(csak a megfelelőt jelölje meg)***A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás** [ ]

VAGY

**Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint** [x][x] az alábbiakban megadott részszerpontok *(a részszerpontokat súlyozással vagy – ha súlyozásra bizonyíthatóan nincs lehetőség – csökkenő fontossági sorrendben kell megadni)*

[ ] a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban illetve az ismertetőben meghatározott szempontok

**Részszerpont****Súlyszám**

1. Egyösszegű ajánlati ár	50
2. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	10
3. Teljesítési biztosíték mértéke (Ft)	10
4. Késedelmi kötbér összegének felső határa (Ft)	10
5. Megvalósítás időtartama (nap)	20

**IV.2.2) Elektronikus árverést alkalmaznak-e?** **igen** [ ] **nem** [x]**Ha igen,** további információk az elektronikus árverésről *(ha szükséges)***IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK****IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám** *(adott esetben)*

**IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen [ ]  
nem [x]**

**Igen válasz esetén**

Előzetes összesített tájékoztató [ ] Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény [ ]

Hirdetmény száma a HL-ben: /S - (év/hó/nap)

Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) [ ]

Hirdetmény száma a HL-ben: /S - (év/hó/nap)

Hirdetmény száma a HL-ben: /S - (év/hó/nap)

**IV.3.3) A dokumentáció és egyéb iratok (a DBR kivételével) vagy ismertetőik  
(versenypárbeszéd esetében) beszerzésének feltételei**

A dokumentáció beszerzésének határideje

Dátum: 2010/00/00 (év/hó/nap) Időpont: 10.00 óra

Kell-e fizetni a dokumentációért? **igen [x] nem [ ]**

**Igen válasz esetén, Ár (számokkal): 250.000.- Pénznem: HUF**

A fizetés feltételei és módja:

A Dokumentáció díja nettó 200.000,- Ft + ÁFA, amelyet az ALL-READY Üzletviteli Tanácsadó Kft. hivatalos közbeszerzési tanácsadó szervezet Budapest Bank Nyrt-nél vezetett 10102615-59453300-01001001 számú számlájára kell átutalni. Az átutaláson fel kell tüntetni a közlemény rovatban: „Dévaványa, szennyvízcsatorna hálózat bővítés kivitelezési feladatok ellátása”.

**IV.3.4) Az ajánlattételi határidő, illetve a részvételi határidő**

Dátum: 2010/00/00 (év/hó/nap) Időpont: 10.00 óra

**IV.3.5) Az ajánlattételi felhívás megküldése a kiválasztott jelentkezők részére (ha ismert)**

(meghívásos és tárgyalásos eljárás, valamint versenypárbeszéd esetén )

Dátum: (év/hó/nap)

**IV.3.6) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók**

HU

Egyéb:

**IV.3.7) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (nyílt eljárás esetén)**

-ig (év/hó/nap)

VAGY hónap(ok)ban: vagy nap(ok)ban: 120 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

**IV.3.8) Az ajánlatok felbontásának feltételei**

Dátum: 2010/00/00 (év/hó/nap) Időpont: 10.00 óra

Hely (adott esetben): az **I.1** pontban megadott helyen.

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek? (adott esetben) **igen [x] nem [ ]**

Kbt. 80. § (2) bekezdésében meghatározott személyek

**VI. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK****VI.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben) igen [ ] nem [x]**

**Igen válasz esetén** a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje:

**VI.2) A SZERZŐDÉS EU-ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?**

**igen [x] nem [ ]**

**Igen válasz esetén** kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb használható hivatkozási alapot:

Új Magyarország Fejlesztési Terv, Környezet és Energia Operatív Program, Egészséges, tiszta települések prioritási tengely, Szennyvíz-elvezetés és tisztítás konstrukció (KEOP 1.2.0)

KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0006 számú projekt Dévaványa Város szennyvízcsatorna hálózat bővítése (8.-10. öblözetek) megvalósítására.

**VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)**

VI.3).1. Az eredményhirdetés és a szerződéskötés tervezett időpontja: Az eredményhirdetés tervezett időpontja: az ajánlattételi határidő lejártát követő naptól számított 15. napon 10.00 óra. Ha ez a nap nem munkanap, akkor az eredményhirdetés időpontja a következő munkanap, 10.00 óra. Helye: az felhívás **I.1** pontjában megadott helyen. A szerződéskötés tervezett időpontja: az írásbeli összegezés (Kbt. 93. § (2) bekezdés) eredményhirdetésen történő átadását vagy megküldését követő naptól számított huszadik napon, 10:00 óra. Ha ez a nap nem munkanap, akkor a szerződéskötés időpontja a következő munkanap, 10.00 óra.

**VI.3).2. Minősített ajánlattevők**

A minősített ajánlattevőknek a Kbt. 13. § (4) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságukat külön kell igazolni az ajánlati felhívás szerint. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban - a Kbt. 12. § (2) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest - szigorúbban állapítja meg a 65-69. § alapján az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását.

**VI.3).3. Ajánlati Biztosíték**

Az ajánlattevőnek ajánlata részeként Ajánlati Biztosítékot kell benyújtani, melynek összege: 3.000.000,- Ft; azaz Hárommillió forint.

Az Ajánlati Biztosíték teljesíthető átutalással Dévaványa Város Önkormányzat 10402142-



49564855-56551002 számú számlájára, vagy az azzal azonos összegű bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény biztosításával. Az Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az Ajánlat benyújtásának határidejével. Az Ajánlati Biztosítéknak érvényben kell maradnia az ajánlati kötöttség időtartama alatt. Ajánlatkérő az Ajánlati biztosítéket a Kbt. 59. § (5) bekezdés szerint utalja vissza. A Kbt. 7.§-ban foglalt rendelkezésekre tekintettel a bankgarancia/biztosítási kötelezvény eredeti példányának visszaszolgáltatása nem lehetséges.

VI.3).4. A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk:

A dokumentáció átvehető az átutalás igazolásával, személyesen vagy meghatalmazott útján is, előzetes telefonon történt bejelentkezés után, az ajánlattételi felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától kezdve az ajánlattételi határidő lejártáig az A.II. mellékletben megadott helyen, munkanapokon 09.00-15.00 óra között, az ajánlattételi határidő lejártának napján 09.00 órától 10.00 óráig vehető át. A dokumentáció megvásárlásának feltétele az írásos igénylés elektronikus levélben vagy telefaxon történő megküldése az A.II. mellékletben megadott hely részére, a dokumentáció átvételét megelőzően. Az igénylés tartalmazza a hirdetmény iktatási számát, a szerződés tárgyát, az igénylő ajánlattevő nevét, székhelyét (a számla kiállítási címet, illetve a postacímet), a kapcsolattartó nevét, telefonszámát, faxszámát, e-mail címét, továbbá a dokumentáció ellenértékének megfizetését igazoló okmányt. A személyes igényléshez és leadáshoz előzetes időpont egyeztetés szükséges.

Ha az ajánlattevő a dokumentáció megküldését kéri, az eljárásra a Kbt. 54. § (4) bekezdése irányadó.

A dokumentáció megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele. Ha több ajánlattevő közösen tesz ajánlatot, akkor elegendő, ha az ajánlattevők egyike vásárolja meg a dokumentációt.

VI.3).5. Kiegészítő tájékoztatás

A kiegészítő tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56.§. (1)-(6) bekezdéseiben valamint a dokumentációban foglaltak az irányadók. Az ajánlatkérő helyszíni bejárást tart (hely: Dévaványa Város Önkormányzat, címe: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó terem. időpont: 2010. ...., 10.00 óra)

VI.3).6. Ajánlatok benyújtása: az ajánlatokat írásban és zártan, az A.III. mellékletben megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig. A postán feladott ajánlatokat az ajánlatkérő csak akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvételére az ajánlattételi határidőig sor kerül. Az ajánlat, illetve az azzal kapcsolatos postai küldemények elvesztéséből eredő kockázat az ajánlattevőt terheli, az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakra.

VI.3).7. Az ajánlatok értékelése

Részszerpontonként adható pontszám: 1 – 100

Ajánlatkérő „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló, a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának III./A)/1./b) pontja szerinti relatív módszer, az "értékarányosítás" módszere. A dokumentációban részletezettek szerint.

#### VI.3).8. Irányadó idő

Az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamennyi órában megadott határidő magyarországi helyi idő szerint értendő.

#### VI.3).9. Árfolyamok

Az ajánlattétel során a különböző devizák forintra történő átszámításánál az ajánlattevőnek az ajánlati felhívás feladásának napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. Az ajánlattevőnek a beszámoló és az abból származtatható adatok tekintetében az üzleti év fordulónapján (ha ez nem munkanap, akkor azt megelőző munkanapon), a referenciák tekintetében pedig a referencia teljesítésének napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. Amennyiben valamely devizát a Magyar Nemzeti Bank nem jegyez, az adott devizára az ajánlattevő saját nemzeti bankja (központi bankja) által az ajánlattételi felhívás feladásának napján érvényes árfolyamon számított EURO ellenérték kerül átváltásra a fentiek szerint.

#### VI.3).10. Tájékoztatói kötelezettség

Az ajánlattevőnek tájékozódnia kell az adózásra, a környezetvédelemre, és a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie (Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdés). A dokumentáció tartalmazza azoknak a szervezeteknek (hatóságoknak) a nevét és címét (elérhetőségét), amelyektől az ajánlattevő megfelelő tájékoztatást kaphat. Az ajánlattevő az ajánlatában köteles nyilatkozni arról, hogy az ajánlattétel során figyelembe vette-e az adózásra, a környezetvédelemre, valamint a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó, a teljesítés helyén hatályos kötelezettségeket. Ez nem érinti a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat vizsgálatára vonatkozó 86. § rendelkezéseinek alkalmazását (Kbt. 72. §).

VI.3).11. Fordítás: Az idegen nyelven benyújtott iratok esetében az idegen nyelvű irattal együtt az irat a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet 5.§-a, illetve a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI. 26.) IM rendelet 5. § (3) bekezdése szerinti hiteles magyar nyelvű fordítását kell benyújtani (a kizáró okok esetében ez a nyertes ajánlattevő által az eredményhirdetést követően benyújtandó dokumentumokra is vonatkozik), legalább egyszerű másolatban. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős. Ajánlatkérő kizárólag a fordítást vizsgálja.

VI.3).12. Ajánlatkérő a Kbt. 125.§ (3) bekezdés b) pontjára tekintettel hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat.

VI.3).13. Támogatás felhasználása: Az Ajánlatkérő támogatására irányuló igényt nyújtott be. Az ajánlatkérő a Kbt. 48.§ (3) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a támogatásra irányuló igény el nem fogadása olyan oknak, illetve körülménynek minősül, amely megalapozza a Kbt. 48. § (4) bekezdésében szereplő paragrafusok alkalmazásának lehetőségét. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 48. § (3)-(4) bekezdéseire.

VI.3).14. Az ajánlathoz csatolni kell az aláírási címpéldányt annak igazolására, hogy az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy írta alá. Meghatalmazás esetén közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás is csatolandó.

VI.3).15. Alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek megjelölése

Az ajánlatban meg kell jelölni:

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz

igénybe,

b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá

c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet (Kbt. 71. § (1) bekezdés).

VI.3).16. Igazolások: A Kbt. 20. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy ahol a Kbt. vagy a Kbt. alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során igazolás benyújtását írja elő, az igazolást eredetiben vagy hiteles másolatban kell benyújtani, kivéve azt az esetet, amikor ajánlatkérő kifejezetten megengedi egyszerű másolat csatolását.

VI.3). 17. Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. § szerint biztosítja.

VI.3). 18. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén az egyik konzorciumi tag) nem rendelkezik akkreditált tanúsító szervezet által igazolt, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer tanúsítványával, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű, tartalmilag a fenti szabvány előírásainak mindenben megfelelő a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésekkel, tartalmilag a fenti szabvány előírásainak mindenben megfelelő egyenértékű minőségbiztosítási rendszerek egyéb bizonyítékaival. Ajánlattevő az ajánlathoz köteles becsatolni a fenti minőségirányítás meglétét igazoló ISO 9001 vagy azzal egyenértékű tanúsítványt, vagy azzal egyenértékű, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedések leírását, egyenértékű minőségbiztosítási rendszerek egyéb bizonyítékait. Az egy évnél régebbi tanúsítás esetén az utolsó audit tanúsító általi igazolásának egyszerű másolatát is csatolni kell.

VI.3). 19. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén az egyik konzorciumi tag) nem rendelkezik akkreditált tanúsító szervezet által igazolt, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, OHSAS 18001 (MSZ 28001) munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer (MEB) tanúsítványával, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű, tartalmilag a fenti szabvány előírásainak mindenben megfelelő a munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítás érdekében tett intézkedésekkel, tartalmilag a fenti szabvány előírásainak mindenben megfelelő egyenértékű munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszerek egyéb bizonyítékaival. Ajánlattevő az ajánlathoz köteles becsatolni a fenti munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítás meglétét igazoló OHSAS 18001 (MSZ 28001) vagy azzal egyenértékű tanúsítványt, vagy azzal egyenértékű, a munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítás érdekében tett intézkedések leírását, egyenértékű munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszerek egyéb bizonyítékait. Az egy évnél régebbi tanúsítás esetén az utolsó audit tanúsító általi igazolásának egyszerű másolatát is csatolni kell.

VI.3). 20. A teljesítés során keletkező, a szerzői jogi védelem alá eső alkotáson a Megrendelő területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez, s a Vállalkozó köteles továbbá biztosítani, hogy a szerződés alapján a Megrendelő jogot szerezzon az alkotás átdolgozására.

VI.3). 21. A Munkák elvégzésére megkötendő szerződés egyösszegű (átalányáras) típusú lesz.

VI.3). 22. Az ajánlatok összeállításánál a felhívásban és az ajánlatkérő által összeállított dokumentációban és - az ezekben nem szabályozottak vonatkozásában - a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény előírásaiban foglaltak szerint kell az ajánlattevőnek eljárni és ajánlatát elkészíteni.

<b>VI.4) JOGORVOSLATI ELJÁRÁS</b>		
<b>VI.4.1) A jogorvoslati eljárást lebonyolító szerv</b>		
<b>Hivatalos név:</b> Közbeszerzési Döntőbizottság		
<b>Postai cím:</b> Margit krt. 85.		
<b>Város/Község:</b> Budapest	<b>Postai irányítószám:</b> 1024	<b>Ország:</b> Magyarország
<b>E-mail:</b> dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu		<b>Telefon:</b> 36-1/336-7776
<b>Internetcím (URL):</b> www.kozbeszerzes.hu		<b>Fax:</b> 36-1/336-7778
<b>A békéltetési eljárást lebonyolító szerv (adott esetben)</b>		
<b>Hivatalos név:</b>		
<b>Postai cím:</b>		
<b>Város/Község</b>	<b>Postai irányítószám:</b>	<b>Ország:</b>
<b>E-mail:</b>		<b>Telefon:</b>
<b>Internetcím (URL):</b>		<b>Fax:</b>
<b>VI.4.2) Jogorvoslati kérelmek benyújtása (kérjük kitölteni a VI.4.2. rovatot VAGY szükség esetén a VI.4.3. rovatot)</b>		
A jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére vonatkozó pontos információ: a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 323. §. szerint.		

<b>VI.4.3) A jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozó információ a következő szervtől szerezhető be</b>		
<b>Hivatalos név:</b> Közbeszerzési Döntőbizottság		
<b>Postai cím:</b> Margit krt. 85.		
<b>Város/Község:</b> Budapest	<b>Postai irányítószám:</b> 1024	<b>Ország:</b> Magyarország
<b>E-mail:</b> dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu		<b>Telefon:</b> 36-1/336-7776
<b>Internetcím (URL):</b> www.kozbeszerzes.hu		<b>Fax:</b> 36-1/336-7778
<b>VI.5) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: (év/hó/nap)</b>		

#### A. MELLÉKLET

#### További címek és kapcsolattartási pontok

**I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE**

<b>Hivatalos név:</b> ALL-READY Üzletviteli Tanácsadó Kft.
--

**Postai cím:** 5700. Gyula, Mátyás K. u. 31/1.

**Város/Község:** Gyula

**Kapcsolattartási pont(ok):**  
**Címzett:** Beleznai Róbert

**E-mail:** beleznai@t-online.hu

**Internetcím (URL):**

**II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK**

**Hivatalos név:**

**Postai cím:**

**Város/Község:**

**Postai irányítószám:**

**Kapcsolattartási pont(ok):**  
**Címzett:**

**E-mail:**

**Internetcím (URL):**

**III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI**

<b>Hivatalos név:</b>		
<b>Postai cím:</b>		
<b>Város/Község</b>	<b>Postai irányítószám:</b>	<b>Ország:</b>
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b> <b>Címzett:</b>		<b>Telefon:</b>
<b>E-mail:</b>		<b>Fax:</b>
<b>Internetcím (URL):</b>		



2010. szeptember 30. határidőig elküldi, a pályázatot kiírja és biztosítja az általa kedvezően elbírált kérelmek anyagi fedezetét.

A csatlakozni kívánó önkormányzatoknak a pályázatokat 2010.10.1-ig kell kiírniuk.

A csatlakozási nyilatkozatot az önkormányzat a pályázatok kiírását követően nem vonhatja vissza.

A 2011. évi pályázatokra vonatkozó Bírálati Szabályzat és a pályázati kiírás tervezet az előterjesztés mellékletét képezi.

A polgármester megadja a szót Kondacs Györgynek a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének.

**Kondacs György** a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a pályázati kiírás tervezetét és a Bírálati Szabályzatot áttekintette. Javasolja, hogy a testület 2011. évre vonatkozóan írja ki a felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj pályázatot 15 fő részére havi 6.000,- Ft összegű ösztöndíj meghatározásával, amely 900.000,- Ft biztosítását jelenti a 2011. évi költségvetésben.

A bizottság elnöke elmondja, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer eljárási rendjének és megállapításának módjára vonatkozó Bírálati Szabályzatot is elfogadásra javasolják a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – a bizottság egyetért a pályázat kiírásával az elmúlt évekhez hasonlóan, valamint a Bírálati Szabályzatot elfogadásra javasolja a testület felé.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi a jelenlévő testületi tagokat, hogy van-e kérdésük az elhangzott pályázati kiírással kapcsolatban?

Mivel kérdés nem hangzott el szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a pályázati kiírással kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

**375/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete továbbra is csatlakozni kíván a **BURSA HUNGARICA** Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójához.

A képviselő-testület a szociális helyzetük miatt rászoruló egyetemi és főiskolai hallgatók, felsőoktatási intézménybe jelentkező fiatalok támogatása érdekében elkülönített alapot hoz létre a szociális keret terhére.

A képviselő-testület a 2011. évben 15 fő részére, 10 hónapig, havi 6.000,- Ft összegben biztosít támogatást.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert az Általános Szerződési Feltételek elfogadását igazoló nyilatkozat visszaküldésével.

**Felelős:** Gyányi Irén szociális ügyintéző

**Határidő:** A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat Általános Szerződési Feltételek 2. sz. melléklete szerint.

**Pap Tibor** polgármester – ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki elfogadja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer eljárási rendjének és megállapításának módjára vonatkozó Bírálati Szabályzatot kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**376/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer eljárási rendjének és megállapításának módjára vonatkozó Bírálati Szabályzatot – a 2011. évi pályázatokra vonatkozóan – jóváhagyólag elfogadja.

**Felelős:** Gyányi Irén szociális ügyintéző

**Határidő:** értelemszerint

## **7. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a hetedik napirendi pont megtárgyalására, amely a bejelentéseket tartalmazza.

A polgármester elmondja, hogy az első bejelentést Feké László műszaki irodavezető terjesztette a képviselő-testület elé, amely a Dévaványa, Bánomkert utca 3074 hrsz. alatti ingatlanra tervezett antennatorony építésével kapcsolatos.

A polgármester elmondja, hogy ezen előterjesztés kapcsán a Bánomkert, Darab utcai lakosok közül 10 fő jelen van az ülésen, akik beadvánnyal fordultak a testülethez annak érdekében, hogy a torony ne valósuljon meg.

A műszaki irodavezető a Telkom Nyrt. felé jelezte, hogy a lakosság beadvánnyal fordult az önkormányzathoz amiatt, hogy a torony ne épüljön meg.

A polgármester megadja a szót Feké László műszaki irodavezető részére, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az ügyel kapcsolatban.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy az önkormányzat és a Magyar Telekom Nyrt. között 2008. június 27-én bérleti szerződés jött létre a 3074 helyrajzi szám alatt felvett természetben Dévaványa, Bánomkert utca közterületen található 150 m<sup>2</sup> alapterületű földrészletre. A bérleti szerződés értelmében a bérlő a bérlet időtartama alatt 1 db 40 m magas antennatartó tornyot és a hozzájuk kapcsolódó műszaki berendezéseket kívánt létesíteni. A szerződés hatálya 2020. december 31. napjáig határozott időtartamra született, azonban a bérleti szerződés a 2.2. pontja alapján - „jelen szerződés hatályát veszti amennyiben a munkaterület átadására a szerződés aláírását követő két éven belül nem kerül sor”- 2010. június 27-én megszűnt.

2010. augusztus 4-én történt elektronikus levélváltást követően a Magyar Telekom Nyrt. az önkormányzat tudomására hozta, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetre való tekintettel egyelőre nem kívánja megépíteni a bázisállomást, valamint a bérleti szerződés opcióját sem kívánják meghosszabbítani.

Mindezen előzmény ellenére 2010. augusztus 6-án a Magyar Telekom Nyrt. elvi építési engedély iránti kérelmet nyújtott be építésügyi hatósághoz a fent jelzett helyrajzi számú



ingatlan beépítési körülményeinek tisztázására. Az elvi engedély alapján építési munkát nem lehet végezni, így jogszabály szerint annak megkéréséhez a tulajdonos - jelen esetben az önkormányzat - hozzájárulása sem volt szükséges. A kérelmet a hatóság elbírálta és 2010. szeptember 1-jén meghozta I. fokú határozatát. A határozat egy példányával az építettn kívül értesítették a hatásterületen élő ingatlantulajdonosokat is. Az ezt követő napokban viszonylag sok személyes és telefonos megkeresést kaptak az elvi engedéllyel kapcsolatban, amelyekből az derült ki, hogy a lakosság nem szeretné a torony tárgyi helyszínen történő megépítését.

Mindenkit megnyugtattak, hogy

- az elvi engedélyezési eljárás csak a telek beépítésének lehetőségeire vonatkozik,
- az elvi építési engedély építésre nem jogosítja fel az építettn,
- építés előtt le kell folytatni az építési engedélyezési eljárást, melyhez a jogszabályban meghatározott példányszámú dokumentáció benyújtása szükséges, amely dokumentációk alapján az ügyben érdekelt szakhatóságok döntését követően kerülhet csak sor a határozathozatalra. A szakhatóságok többek között tűzvédelmi, egészségvédelmi, sugárbiológiai stb. szempontból vizsgálják a kérelmet.

A fentiek közlését követően az érdeklődő lakosság elfogadta tájékoztatásukat, majd ennek ellenére 2010. szeptember 21-én fellebbezés érkezett az elvi építési engedélyt megadó határozat ellen. A fellebbezésről értesítették a kérelmezőt, aki ennek hatására 2010. szeptember 21-én, a határozat jogerőre emelkedése előtt kérelmét írásban visszavonta. A hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 31. § (3) bekezdése értelmében az eljárás során kiadott határozatát visszavonja és ugyanezen törvény 31. § (1) bekezdése értelmében az eljárást végzéssel megszünteti tekintettel arra, hogy az eljárás hivatalból nem folytatható. Ezen döntésekről az ügyben ügyféli jogállással rendelkezők levélben értesítve lesznek.

Az ülésen jelen lévő lakosok megköszönik az irodavezető tájékoztatását, amit örömmel tudomásul vettek.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentést Szűcs Lajos mezőgazdasági ügyintéző terjesztette a testület elé.

Tájékoztatásképpen az ügyintéző leírja, hogy a képviselő-testület 315/2010.(VII.15.) Kt. határozata alapján 2010. augusztus 25-i időponttal versenytárgyalás útján tartós haszonbérletre önkormányzati tulajdonú termőföld területeket hirdettek meg.

Az előterjesztésben az ügyintéző leírta a versenytárgyalás eredményét, amit nem kíván megismételni.

A tartós haszonbérletre meghirdetett ingatlanok közül: egy szántó és egy erdő művelési ágú terület nem került bérbeadásra érvénytelen pályázat, illetve érdeklődés híján. Érvénytelen ajánlatot a Csorvási Gazdák Szövetkezete tett írásban 30 kg búza/Ak értéken.

Az árverésen visszamaradt területek az alábbiak:

Szántó:

Csorvás külterület 0116/15hrsz., 30.938 m<sup>2</sup> nagyságú; 107,66 Ak. értékű ingatlan

Erdő:

Dévaványa külterület 01082/c hrsz; 90.244 m<sup>2</sup> nagyságú 164,24 Ak. értékű ingatlan

Az ügyintéző javaslata az árverésen visszamaradt területek további hasznosításával kapcsolatosan, hogy a Csorvás közigazgatási területen található Csorvás külterület 0116/15hrsz., 30.938 m<sup>2</sup> nagyságú; 107,66 Ak. értékű szántó művelési ágú ingatlant az önkormányzat hirdesse meg értékesítésre. Értékesítési szándékáról tájékoztassa a jelenlegi bérlőt a Csorvási Gazdák Szövetkezetét is.

A Dévaványa közigazgatási területén található Dévaványa külterület Doszta dűlő 01082/c hrsz, 90.244 m<sup>2</sup> nagyságú 164,24 Ak. értékű erdő művelési ágú ingatlant pedig vonja saját

használatába, mivel az erdő terület akácós része 2009. év végén, illetve 2010. év elején tarvágásra került és a felújítás úgy is a tulajdonos önkormányzat feladata lesz.

A polgármester elmondja, hogy a bizottsági ülésen az ügyintéző javaslatától eltérő volt a vélemény.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzott véleményt.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottsági ülésen javaslatként hangzott el, hogy a Csorvás közigazgatási területen található Csorvás külterület 0116/15 hrsz., 30.938 m<sup>2</sup> nagyságú, 107,66 Ak. értékű szántó művelési ágú ingatlant az önkormányzat ismételten hirdesse meg versenytárgyalás útján tartós haszonbérletre szélesebb tájékoztatási körben az eddigiektől. Az árverés induló licit ára szántó és erdő ingatlan esetében: 35 kg búza/Ak. + ÁFA.

Elmondja, a bizottság egyetért azzal, hogy a Dévaványa közigazgatási területén található Dévaványa külterület Doszta dűlő 01082/c hrsz., 90.244 m<sup>2</sup> nagyságú 164,24 Ak. értékű erdő művelési ágú ingatlant pedig vonja saját használatába az önkormányzat, mivel az erdő terület akácós része 2009. év végén, illetve 2010. év elején tarvágásra került és a felújítás úgy is a tulajdonos önkormányzat feladata lesz.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, mely szerint a Csorvás közigazgatási területen található Csorvás külterület 0116/15 hrsz., 30.938 m<sup>2</sup> nagyságú, 107,66 Ak. értékű szántó művelési ágú ingatlant az önkormányzat ismételten hirdesse meg versenytárgyalás útján tartós haszonbérletre szélesebb tájékoztatási körben az eddigiektől, 35 kg búza/Ak. + ÁFA induló licit áron kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

#### **377/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Csorvás Város külterületén található:

Művelési ág	Hrsz.	Bérelt terület nagysága	Ak. érték
szántó	0116/15	30.938 m <sup>2</sup>	107,66

mezőgazdasági hasznosítású ingatlant árverés útján haszonbérletbe kívánja adni.

Az árverésen az induló licitet

- szántó és erdő művelési ágú ingatlanok esetén 35 kg euró búza/Ak + Áfa mértékben határozza meg.

Az árverést az önkormányzati vagyonról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 27/2008.(XI.28.) ör. rendelet 5. számú mellékletében meghatározottak szerint kell lefolytatni.

A Képviselő-testület a legmagasabb haszonbérleti díjat ajánló licitálóval köt haszonbérleti szerződést – figyelemmel a termőföldről szóló 1994. évi LV törvény 21. §-ának

rendelkezéseire. A haszonbérleti szerződés ideje a szerződéskötés napjától számítva 2014. augusztus 31-ig tartandó időszakra vonatkozik.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy az érintett földterület bérbeadásra történő meghirdetéséről Csorvás város területén széles tájékoztatási körben gondoskodjon.

**Felelős: Szűcs Lajos mezőgazdasági előadó**  
**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy Dévaványa közigazgatási területén található Dévaványa külterület Doszta dűlő 01082/c hrsz, 90.244 m<sup>2</sup> nagyságú, 164,24 Ak. értékű erdő művelési ágú ingatlant pedig vonja saját használatába az önkormányzat, mivel az erdő terület akácos része 2009. év végén, illetve 2010. év elején tarvágásra került és a felújítás úgy is a tulajdonos önkormányzat feladata lesz kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**  
**378/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Dévaványa közigazgatási területén található Dévaványa külterület Doszta dűlő 01082/c hrsz, 90.244 m<sup>2</sup> nagyságú, 164,24 Ak. értékű erdő művelési ágú ingatlant saját gazdálkodási körébe vonja, mivel az erdő terület akácos része 2009. év végén, illetve 2010. év elején tarvágásra került, a felújítás a továbbiakban a tulajdonos önkormányzat feladata.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy a határozatban foglaltak szerint járjon el.

**Felelős: Szűcs Lajos mezőgazdasági előadó**  
**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentést szintén Szűcs Lajos mezőgazdasági ügyintéző terjesztette a testület elé.

A polgármester elmondja, hogy a képviselő-testület a 332/2010.(VII.29.) Kt. határozatával úgy döntött, hogy az Agrodéva Kft., valamint az Agroecseg Kft. földhaszonbérletük részére fizetési könnyítést biztosít. A testületi döntést az Agroecseg Kft. tudomásul vette, az Agrodéva Kft. kéri, hogy tárgyalják újra kérelmüket és hozzanak egyértelmű döntést.

Vass Károly az Agrodéva Kft. ügyvezetője válaszlevelében arról tájékoztatja az önkormányzat képviselő-testületét, hogy a Kft. haszonbér mérséklési kérelme nem fizetési haladéokra annak átütemezésére, hanem konkrétan haszonbérmérséklésre lett benyújtva, ezért újfent azt kéri az önkormányzat képviselő-testületétől, hogy a haszonbér mérséklési kérelmet tárgyalja újra és a kérelem tárgyában hozott döntését részére küldje meg. A Kft. vezetése csak az önkormányzati döntés ismeretében tudja további lépéseit megtenni.

A polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén foglalkozott a témával.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottsági ülésen az a javaslat született, hogy a testület ne foglaljon állást ez ügyben, hanem a választásokat követően az újonnan felálló képviselő-testület hozzon döntést.

A bizottság elnöke elmondja, Dr. Kiss László Dévaványa, Zrínyi u. 83. szám alatti lakos is földhaszonbér mérséklés iránt nyújtott be kérelmet a testülethez, a 2010. évre fizetendő haszonbérleti díj összegét felére kéri mérsékelni. A bizottság javaslata ez esetben is, hogy döntést az újonnan megalakuló képviselő-testület hozzon.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy az Agrodéva Kft. földhaszonbér mérséklési kérelmének ügyében a választásokat követően az újonnan megalakuló képviselő-testület hozzon döntést kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**379/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Agrodéva Kft. 5510 Dévaványa, Széchenyi út 4. szám alatti székhelyű gazdasági társaság földhaszonbér mérséklési kérelmének ügyében a 2010. október 3-ai helyhatósági választásokat követően megalakuló képviselő-testület hozzon döntést.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy a határozatban foglaltak szerint járjon el.

**Felelős: Szűcs Lajos mezőgazdasági ügyintéző**

**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy Dr. Kiss László Dévaványa, Zrínyi u. 83. szám alatti lakos, földhaszonbér mérséklési kérelmének ügyében az újonnan megalakuló képviselő-testület hozzon döntést kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**380/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Kiss László Dévaványa, Zrínyi u. 83. szám alatti lakos, földhaszonbér mérséklési kérelmének ügyében a 2010. október 3-ai helyhatósági választásokat követően megalakuló képviselő-testület hozzon döntést.

A képviselő-testület megbízta a műszaki irodát, hogy a határozatban foglaltak szerint járjon el.

**Felelős: Szűcs Lajos mezőgazdasági ügyintéző**  
**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentést Szűcs Imréné pénzügyi főelőadó terjesztette a testület elé.

A polgármester elmondja, hogy a Dészof Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Dévaványa, Borona u. 9. sz. nevében Novák Imre ügyvezető 2010. szeptember 9. napján érkezett levelében a Dévaványa, Hunyadi u. 110. sz. alatti ingatlan bérleti szerződését közös megegyezéssel kívánja megszüntetni 2010. szeptember 15. napjával. A megkötött bérleti szerződés 2. pontja alapján a határozatlan időre szóló bérleti szerződésben felek a felmondási időt 6 hónapban határozták meg. Mivel ez esetben a felmondási idő lejárt 2011. március 9-e, ezen időszakra a bérleti díj összegét meg kell fizetni. Amennyiben viszont a közben meghirdetett ingatlanra vonatkozóan új bérleti szerződés megkötésére kerül sor, a korábbi szerződés azonnal felbontásra kerül.

Elmondja, hogy az ügyintéző a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 42/2006.(XII.15.) önkormányzati rendeletnek megfelelően állította össze a pályázati hirdetményt.

A polgármester megjegyzi, hogy a középiskola érdeklődött az ingatlan felől fodrászstanműhely kialakítása céljából.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottság a pályázati hirdetmény megjelentetésével egyetért az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a pályázati hirdetmény megjelentetésével kéri, az kézfelnújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a pályázati hirdetmény megjelentetése mellett dönt a következő határozattal:

### **Határozat:**

**381/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Dévaványa, Hunyadi u. 110. szám alatt lévő, 2142 hrsz-ú, 59,45 m<sup>2</sup> területű eladótér, 2 db raktár, előtér, WC helyiségből álló ingatlant bérbeadásra meghirdeti és egyetért a pályázati hirdetmény megjelentetésével az alábbiak szerint:

#### PÁLYÁZATI HIRDETMÉNY

Pályázati hirdetményt kiíró szerv megnevezése, székhelye:

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

5510 Dévaványa, Hősök tere 1.

A bérbeadásra meghirdetett helyiség helye: 5510 Dévaványa, Hunyadi u.110. sz. 2142 hrsz.

alapterülete: 59,45 m<sup>2</sup>

rendeltetése: üzlet

felszereltségi állapota: összkomfortos (vezetékes vízzel, gázzal, elektromos energiával ellátott, közcsatorna hálózatba bekötött)

A helyiség felhasználásának célja és az abban folytatható tevékenység megjelölése:  
üzlethelyiség

A bérleti szerződés időtartama: határozatlan idejű

Az épületben végezhető minden olyan tevékenység, amely nem jár az épület szerkezeti rendszerének és homlokzati megjelenésének megváltoztatásával. A tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek, mint pl. építési engedély, rendeltetés módosítási engedély elkészíttetése és benyújtása, valamint annak teljes költsége a leendő bérletet terheli. Bármilyen nemű bontási és építési munka megkezdése előtt a tulajdonos önkormányzat írásbeli hozzájárulását be kell szerezni. Az épületben végzendő tevékenység csak jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek birtokában folytatható.

A pályázó köteles megjelölni bérleti díj ajánlatát, minimális bérleti díj mértéke: 300.- Ft/m<sup>2</sup>/hó

A pályázati ajánlat benyújtásának módja: személyesen vagy postai úton  
helye: Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 15. számú irodája  
határideje: 2010. szeptember 29. 14<sup>00</sup> óra

A pályázatra vonatkozó egyéb információ kérhető: Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 15. számú irodájában Szűcs Imréné pénzügyi ügyintézőnél.

Részletes pályázati kiírás átvehető ingyenesen Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 15. számú irodájában 2010. szeptember 27-én 14<sup>00</sup> órától.

Az elbírálás prioritás szempontjai:

- a legnagyobb bérleti díjat ajánló pályázó nyeri el
- közérdekű feladatot ellátó pályázó azonos feltételek mellett előnyben részesül

**Felelős: Pap Tibor polgármester  
Szűcs Imréné pénzügyi főelőadó**

**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentés az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység nevének megváltoztatásával kapcsolatos.

Elmondja, hogy Csatári Lajos képviselő az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység nevének megváltoztatására tett javaslatot. A képviselő előterjesztésében leírta, hogy a jelenleg József Attiláról elnevezett intézményegység vegye fel Kádár Ferenc nevét, valamint az is olvasható, hogy telefonon történt egyeztetése eredményeként a család a járulékos költségeket magára vállalná.

Amennyiben a Képviselő-testület megfontolja a névváltoztatás lehetőségét és a folyamat beindítása mellett dönt, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (3) bekezdése alapján a fenntartó a közoktatási intézmény nevének megállapításával összefüggő döntése

előtt be kell szerezni az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, az iskolai szülői szervezetnek (közösségnek), az iskolai diákönkormányzatnak véleményét. Az e bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésre áll. A vélemény kialakításához - az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva - legalább tizenöt napot kell biztosítani az érdekeltek részére.

A 2010/2011-es tanév szülő munkaközösségének alakuló ülése szeptember 29-re van összehívva, így leghamarabb ekkor értesülhetnek a névváltozásról.

A polgármester megadja a szót Pihurik Katalin képviselő részére.

**Pihurik Katalin** képviselő – elmondja, az előterjesztésben olvasható, hogy most döntés nem hoznak ezen kérdés kapcsán, csak alternatívát fogalmazznak meg a véleményezési joggal rendelkezők részére. A képviselő asszony számára fontos az érintettek véleménye névváltoztatásról. Elismeri Kádár Ferenc népművész munkásságát, azonban nem érzi szükségesnek a változtatást. Az előzetes felmérések szerint bizonyos költségek is felmerülnek a változtatás kapcsán. Véleménye, hogy Kádár Ferenc nevét szívesen viselné a településen egy intézmény, civil szervezet, vagy egyesület.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Pihurik Katalin képviselő hozzászólását és átadja a szót Földesi Zoltán képviselő részére.

**Földesi Zoltán** képviselő – megköszöni a szót és a következő módosító indítvánnyal él, hogy az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység nevét ne módosítsák, hanem egy közteret, vagy egy utcát nevezzenek el róla, ahol lehetőség lenne a szobrát elhelyezni. A képviselő a legalkalmasabbnak a Művelődési Ház előtt lévő teret tartja, úgy képzei el, ahogyan az Árpád úton található Ladányi Mihály szobor is ki lett helyezve. Földesi képviselő beszélt ifjabb Kádár Ferencel, aki a módosító indítvány szerinti közterület elnevezést támogatja. A képviselő szerint ez a közterület elnevezés az emlék állítás legkisebb költséggel járó megoldása. Mivel ebben az esetben csak a címe változna meg a Művészetek Házának, Kádár Ferenc tér 1. számra.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Földesi Zoltán képviselő hozzászólását és átadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy támogatja Csatári Lajos képviselő elképzelését. Elismeri Kádár Ferenc népművész munkásságát, de mindenképp szeretné az intézményegység vezetőjének véleményét kérni.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Kiss Károly képviselő hozzászólását és átadja a szót Erdeiné Mucsi Márta az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegység vezető részére.

**Erdeiné Mucsi Márta** az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegység vezetője – megköszöni a szót, meglátása szerint Kádár Ferenc neve is méltó lenne az intézményhez, mivel a munkássága egybevágh az intézmény művészeti oktatási tevékenységgel. Azonban úgy látja, hogy József Attila neve is egybecseng a közművelődési területtel, így mind a két név megállja helyét. Természetesen Kádár Ferencnek dévaványai vonatkozása van, ezért ha helyben akarnak intézményt elnevezni róla, akkor egyértelműen művészetoktatási intézmény lenne a legmegfelelőbb. Azonban jó gondolatnak tartja az utca, vagy tér elnevezést is.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Erdeiné Mucsi Mártának az elmondottakat.

A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor részére.

**dr. Ágoston Sándor** az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottság elnöke, képviselő – úgy véli több megfelelő megoldás is van. A Földesi képviselő úr által javasolt megoldást támogatja, hogy az intézmény neve maradjon meg, míg az előtte lévő tér neve legyen a helyi népművészről elnevezve.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni dr. Ágoston Sándornak a hozzászólását.

A polgármester javaslata, hogy az intézmény neve legyen ÁMK József Attila Művelődési Ház és Kádár Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység, a tér pedig vegye fel Makai Zádor nevét.

A polgármester elmondja, beszélt Kádár Gyulával, aki örömmel támogatta ezt a kezdeményezést. Továbbá ígéretet tett arra, hogy a névváltoztatás kapcsán felmerülő költségeket (bélyegző, tábla stb.) állja. Számára sokat jelent a Kádár család és Kádár Ferenc emléke, ezért ezt a kezdeményezést ily módon is támogatja.

A névtelen tér rendbetételére pályázni is lehet a Terra pályázati program keretében.

A polgármester megadja a szót Pihurik Katalin képviselő részére.

**Pihurik Katalin** képviselő – javaslata, hogy az intézmény neve maradjon meg József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézménynek, a tér pedig legyen elnevezve Kádár Ferencről.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még valakinek javaslata a témával kapcsolatban.

Megállapítja, hogy több javaslat nem hangzott el.

A polgármester szavazásra teszi a két alternatívát.

Aki egyetért azzal, hogy az intézményegység neve legyen ÁMK József Attila Művelődési Ház és Kádár Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység, az előtte lévő tér neve pedig Makai Zádor tér kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül elfogadja az első alternatívát.

A polgármester ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy az ÁMK József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység neve maradjon meg és az előtte lévő tér legyen elnevezve Kádár Ferencről kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül elfogadja a második alternatívát.

A polgármester ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy az Általános Művelődési Központ József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység nevének megváltoztatására irányuló két alternatívás folyamatot indítsák el kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

**382/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Általános Művelődési Központ József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység nevének megváltoztatására irányuló két alternatívás folyamatot elindítja.

„A” alternatíva:

Az Általános Művelődési Központ József Attila Művelődési Ház és Kádár Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység névre módosul az előtte lévő 1898 hrsz-ú közterület Makai Zádor tér nevet kapja.



„B” alternatíva:

Az Általános Művelődési Központ József Attila Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézményegység elnevezés marad az előtte lévő 1898 hrsz-ú közterület, pedig Kádár Ferenc térre módosulna.

A Képviselő-testület megbízza Szarka Andrea humánszakreferenst, hogy a névváltoztatás elindításával összefüggő feladatokat végezze el.

**Felelős: Szarka Andrea humánszakreferens**

**Határidő: 2010. október 28.**

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy van-e még valakinek bejelentése?

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – tudomása van arról, hogy a buszvárónál lévő büfé nem üzemel kb. egy hete. Erről szeretne néhány gondolatot hallani.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy ez ideig figyelemmel kísérte a büfé működését, de mindig gyenge forgalomról kapott tájékoztatást. Az üzemeltető bízott abban, hogy a szeptemberi iskola és munkakezdéssel beindul a forgalom, de a fogyasztás nem nőtt meg.

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – javasolja, hogy az épület őrzésével olyan személyt bízzanak meg, akinek van olyan képesítése, hogy a büfében is dolgozhat. Megjegyzi, ha nem üzemel a büfé, akkor is kell ott lenni valakinek, aki felügyeli az épületet.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy korábban volt szó arról, hogy az önkormányzat működteti az ott lévő büfét, de az nagyon költséges lenne.

Elmondja, hogy Novák Imre alpolgármester ezt a kérdést korábban körbe járta, mivel tervezte cégük a büfé üzemeltetését.

**Novák Imre** alpolgármester – elmondja, hogy az üzemeltetéshez éves szinten kb. 6.500.000.-forint szükséges, abban az esetben, ha a munkaügyi központ támogatást biztosít, akkor is 5.000.000 forint éves költséggel kell számolni, valamint azzal is számolni kell, hogy jelentős bevétel nem prognosztizálható.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Novák Imre alpolgármesternek az elmondottakat.

A polgármester elmondja, a testület korábbi ülésén döntött arról, ha nem lesz üzemeltetője a büfének, akkor ott egy ital-automatát állítanak üzembe úgy, hogy az önkormányzat az automatát forgalmazó cég részére bérleti díjat nem fizet.

A polgármester javasolja ezt a megoldást.

Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e még valaki szólni?

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott le.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy az autóbuszváró kávézó helyiségébe egy darab ital-automata kerüljön elhelyezésre úgy, hogy az önkormányzat bérleti díjat az automatáért nem fizet kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:****383/2010.(IX.23.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az autóbuszváró kávézó helyiségébe egy darab ital-automatát állít üzembe úgy, hogy az önkormányzat az automatát forgalmazó cég részére bérleti díjat nem fizet.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy ital-automatát üzemeltető cégekkel tárgyaljon a határozatban foglaltak teljesítése érdekében.

**Felelős: Fekete László műszaki irodavezető****Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy van-e még valakinek bejelentése?

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy a képviselő-testület az elmúlt évben vásárolt 800.000,- forint összegben tűzifát. Javasolja, hogy az idei évben 500.000,- forint értékben vásároljanak a rászorulókat megsegítésére.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Kiss Károly képviselő javaslatát, majd szót ad Kondacs György képviselő részére.

**Kondacs György** képviselő – azzal a javaslattal él, hogy a csatorna partokat és Dombri területen lévő fákat is meg lehetne ritkítani, mivel ebben az esetben az önkormányzati tulajdonú tűzifa állna rendelkezésre és nem kellene megvásárolni.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy van egy kb. 0,9 hektár nagyságú erdőterület, amely az önkormányzat tulajdonában van és erre a célra lehetne hasznosítani. Ebben az esetben nem kellene tüzelőt vásárolni.

A polgármester megadja a szót Pihurik Katalin képviselőnek.

**Pihurik Katalin** képviselő – egyetért a polgármester javaslatával.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kondacs György képviselőnek.

**Kondacs György** képviselő – egyetért a polgármester javaslatával. Valamint elmondja, hogy a csatorna part és az erdő ritkítását azért javasolta, mert a mellettük lévő földbérletiek panaszolták, hogy a műholdas felvételek alkalmával kevesebbnek látszik a területük, mert a fák benyúlnak.

**Pap Tibor** polgármester – javasolja, hogy ebben a kérdésben a választásokat követően megalakuló képviselő-testület, illetve bizottság hozzon döntést.

A polgármester megkérdezi, hogy van-e még valakinek a bejelentése?

Megállapítja, hogy több előterjesztés nincs.

A polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést 17<sup>45</sup> órakor bezárja.

- Kelt mint az első oldalon -

Pap Tibor  
polgármester

Balogh Csilla  
jegyző