

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. november 5-én megtartott rendkívüli ülésén, a Városháza 18-as sz. helyiségében.

**Jelen vannak:**

Pap Tibor	polgármester
Novák Imre	alpolgármester
dr. Ágoston Sándor	képviselő
Kiss Károly	képviselő
Nyuzó Marietta	képviselő
Földi Imre	képviselő
Kanó József	képviselő
Sélei Zsigmond	képviselő
Dékány József	képviselő
Balogh Csilla	jegyző

**Távolmaradt:** Valánszki Róbert aljegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** Füle menné Nagy Katalin

**Meghívottak:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, Szathmáry Péter ügyvéd, közbeszerzési szakértő, a Békés Mérnök Kft. képviseletében, Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető, Szarka Andrea igazgatási irodavezető, Feké László műszaki irodavezető, Ernyes Csilla pályázatíró referens, Földesi Zoltán vállalkozó.

A polgármester üdvözlő rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a vendégként meghívottakat.

A polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a képviselő-testület létszáma: 9 fő.

A polgármester a napirendek ismertetésére tér át.

1. Dévaványa csapadékvíz-elevezetés kivitelezésére indított közbeszerzési eljárás keretében érkezett ajánlatok elbírálása, nyertes ajánlattevő kiválasztása.

**Előadók:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője,  
Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, közbeszerzési szakértő,  
Feké László műszaki irodavezető

2. Bejelentések

A polgármester kérdésként tette fel a testület tagjai felé, hogy indítványozzák-e egyéb önálló napirendi pont megtárgyalását?

Megállapítja, hogy a képviselők nem indítványoznak egyéb önálló napirendet.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a napirendi javaslattal kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

A szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Határozat:**

**451/2010.(XI.5.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. november 5-én tartandó rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Dévaványa csapadékvíz-elvezetés kivitelezésére indított közbeszerzési eljárás keretében érkezett ajánlatok elbírálása, nyertes ajánlattevő kiválasztása.

**Előadók:** Bíró Zsolt a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője,  
Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, közbeszerzési szakértő,  
Fekete László műszaki irodavezető

2. Bejelentések

**1. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér az első napirendi pont megtárgyalására, amely a Dévaványa csapadékvíz-elvezetés kivitelezésére indított közbeszerzési eljárás keretében érkezett ajánlatok elbírálása és a nyertes ajánlattevő kiválasztása. A polgármester elmondja, hogy a beadási határidő 2010. október 21-én járt le, és a dokumentációt egyetlen egy kivitelező vásárolta meg. Az eljárás során a Közbeszerzési törvénynek megfelelően biztosítani kellett a teljes hiánypótlás lehetőségét, melynek megfelelően az ajánlattevő a hiánypótlását határidőn belül teljesítette. Megadja a szót Dr. Szathmáry Péter ügyvéd számára.

**Dr. Szathmáry Péter** ügyvéd, közbeszerzési szakértő – köszönti a jelenlévőket.

Elmondja, hogy a pályázati kiírásra egyetlen pályázat érkezett, a Békés Drén Környezetvédelmi, Víz- és Mélyépítési Kft.-től, a benyújtott ajánlat érvényes. Az ügyvéd elmondja, hogy a korábbi csapadékvíz-elvezetési pályázat során már dolgozott a Dévaványa Város Önkormányzatával együtt a jelenleg is ajánlatot tevő Békés Drén Kft.

A Békés Drén Kft.-t hiánypótlásra kérték fel, amelynek a megadott határidőig eleget tett. Az ügyvéd úr elmondja, hogy a szakmai értékelés végleges megállapítása a következő: az ajánlat közbeszerzési szempontból megfelelő. Az értékelő bizottság javasolja a Kft., nyertesnek való kihirdetését. A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és támogatta.

Amennyiben nem műszaki jellegű kérdés merül fel, az ügyvéd nagyon szívesen választ ad rá

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Dr. Szathmáry Péter ügyvédnek az elmondottakat.

A polgármester elmondja, hogy az önkormányzat számára rendelkezésre álló forráson belül van a költség, valamint fontos szempont, hogy az ajánlattevő nem ismeretlen, jók a referenciái, korábban végzett hasonló munkát Szarvason és Gyomaendrődön is, valamint jól integrálja azokat a szervezeteket, akik ezen a területen szabad kivitelezői kapacitással rendelkeznek. A polgármester hozzáteszi, hogy a kivitelezési munkákat 2011. őszére be kell fejezni és át kell adni, a műszaki üzemelési engedélyt meg kell kérni. Továbbá tájékoztató jelleggel elmondja, hogy az idei évre eső támogatási részt már átutalta a Belügyminisztérium. Ezt követően folyamatosan lehívhatja az önkormányzat részszámlákra a támogatást.

**Ernyes Csilla** pályázatíró referens – elmondja, hogy ebben az esetben utófinanszírozásról van szó. Amivel kapcsolatban az a tapasztalat, hogy erre a forrásra rendszeresen nem kell fizetni, a számlákat kell kiállítani a vállalkozónak, amelyet a műszaki ellenőr leigazol, és azonnal egy összegben fizet a finanszírozó.

Tehát a támogató szervezet fizet és az ellenőrzés jogát is kézben tartja.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, hogy a Békés Drén Környezetvédelmi, Vízfűtési és Mélyépítési Kft. 5630 Békés Petőfi S. u. 20. lévő ajánlattevő nettó 172.310 ezer Ft összegű ajánlatát hirdessék ki nyertesnek kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**452/2010.(X.5.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 29581/2010. hirdetmény számon megjelent ajánlati felhívás alapján, a „Déaványa város csapadékvíz elvezető rendszerének kiépítése belterületen 22 utcában” című projekt kivitelezésére érkezett ajánlat elbírálására, kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi. CXXIX. törvény alapján – a közbeszerzési eljárás nyerteséül a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye alapján a

Békés Drén Környezetvédelmi, Vízfűtési és Mélyépítési Kft.  
5630 Békés Petőfi S. u. 20.  
nettó 172.310 ezer Ft  
összegű ajánlatát hirdeti ki nyertesnek.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevőit tájékoztassa a testület döntéséről.

**Felelős:** **Pap Tibor polgármester**  
**Fekete László műszaki irodavezető**

**Határidő:** **értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat, amely szerint a visszatérően vízelvezetési problémákkal küzdő és nem önkormányzati kezelésben lévő útszakasz melletti csatornahálózatok esetében indítsa el az önkormányzat a tervező munkálatokat, amiatt, ha pályázati kiírás lesz, a már megszerzett engedélyekkel a pályázatot be tudják nyújtani. Az említett és érintett útszakasz a Széchenyi és az Eötvös utca.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, hogy az állami tulajdonban lévő közutak mellett elhelyezkedő és még nem felújított csapadékvíz-elvezető csatornák karbantartásához, felújításához szükséges vízjogi létesítési engedélyeket a műszaki iroda szerezzék be kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**  
**453/2010.(X.5.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az állami tulajdonban lévő közutak mellett elhelyezkedő és még nem felújított csapadékvíz-elvezető csatornák karbantartásához, felújításához szükséges vízjogi létesítési engedélyeket a műszaki iroda szerezzze be.

A megszerzett engedélyekkel lehetőség nyílik a csapadékvíz-elvezető rendszerek karbantartására, felújítására kiírt pályázatokra pályázni.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy a határozatban foglaltak szerint járjon el.

**Felelős:** **Pap Tibor polgármester**  
**Feke László műszaki irodavezető**

**Határidő:** folyamatos

## **2. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a második napirendi pont megtárgyalására, amely a bejelentéseket tartalmazza.

Elmondja, hogy az első bejelentés a Kisújszállási úti 01634/12 hrsz-ú ingatlanon 463,39 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű üzemcsarnok bérbeadásra történő meghirdetésével kapcsolatos.

A polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság véleményezte ülésén az előterjesztést.

Megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére, hogy foglalja össze az ülésen elhangzott véleményeket.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság részletesen foglalkozott ezzel a témával, a pályázati felhívás megjelentetésével egyetért.

A bizottság elnöke elmondja, hogy a javaslat szerint az induló bérbeadási ár 250,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + Áfa összegben kerülne meghatározásra, amely csak az épületre vonatkozó bérletdíjat jelenti. A bizottság javaslata, hogy az épületet övező beton terület használatáért a következő évben ne szedjenek bérleti díjat.

A bizottsági ülésen elhangzott javaslatként, hogy a szerződésben szerepeltessék, hogy a bérlet semmilyen átalakítást nem végezhet az épületben.

A bizottság elnöke elmondja, hogy a műszaki iroda a bérleti szerződés tervezetét a testület elé fogja terjeszti.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi a testület tagjait van-e valakinek kérdése?

A polgármester megadja a szót Nyuzó Marietta képviselő részére.

**Nyuzó Marietta** képviselő – megkérdezi a műszaki irodavezetőt, hogyan sikerült a műszaki átadás?

**Feke László** műszaki irodavezető – a képviselő kérdésére elmondja, hogy megkezdődött a műszaki átadás, azonban az apróbb hiányosságok kijavítása miatt még nem zárult le. Mivel megkezdődött a műszaki átadás-átvétel így nem került sor kötbér kifizetésre. A jogszabály ugyanúgy lehetővé teszi, mint az iskola kivitelezése során, hogy a használatba vételt nem befolyásoló hibákat, hiányosságokat a kivitelező kijavítsa. Egyébként október 31. volt a határidő.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy célszerű meghirdetni bérbeadás céljából az üzemcsarnokot. A polgármester megadja a szót Földesi Zoltán lakossági képviselő részére.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – elmondja, hogy a részletes pályázati kiírást elolvasta, amelyhez rövid véleményt fűz. Véleménye szerint a bérbeadás kritériumai túl szigorúak. A lakossági képviselő összegzi, hogy mihez vezethet ez a szigorúság.

A részletes pályázati kiírás 8.000,- Ft + Áfa-s áron, dokumentáció formájában vehető át a Polgármesteri Hivatal műszaki irodájában, amely összeget magasnak tart, javaslata 3.000,- Ft + Áfa, amely véleménye szerint egy jelképes összeg.

Elmondja, amennyiben szakaszolva kerül bérbeadásra az üzemcsarnok, ne kelljen annyit fizetni annak, aki csak 50 m<sup>2</sup>-es területet bérel. Véleménye szerint a legfőbb cél, hogy minél több pályázó legyen.

Elmondja féltő, hogy annyira leszűkül a kiírás miatt a jelentkezők száma, hogy egy-két jelentkező közül kell majd választania a testületnek. Ebben látja a problémát. Felhívja a figyelmet arra, hogy előállhat az a helyzet, mint a Hajós úti iskola esetében, amely másfél évig üresen állt és jóval áron alul lett kiadva. Az ilyen és ehhez hasonló helyzetet kellene elkerülni.

Elmondja, hogy az ajánlattevő a pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságára a különböző igazolásokat kell benyújtania.

Valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, 30 napnál nem régebbi, valamennyi számlára vonatkozó igazolás másolatára is szükség van. Az utolsó lezárt három üzleti év is sok jelentkezőt kizárhat, hiszen akinek nincs csak egy éve, vagy frissen alakult cég nem lehet bérlő. Továbbá 30 napnál nem régebbi igazolás szükséges arra vonatkozóan, hogy semmiféle köztartozása nincs a pályázónak.

Elmondja, hogy ez utóbbi három kritériumot ki lehetne váltani az általa javasolt, 12 hónap előre fizetés vállalásával és ennek következményeképpen az önkormányzat pénzéhez jut.

Véleménye szerint nem szabad a fiatal vállalkozásokat kizárni a három lezárt üzleti év beszámolóinak egyszerű másolatának bemutatásával.

Az általa nem támogatott további pontjai a pályázati kiírásnak a következők: az ajánlattevő által végezni kívánt tevékenység bemutatása, az ajánlattevő által foglalkoztatni kívánt szakemberek, vezetők bemutatása a személyek megnevezésével, képzettségük, gyakorlati idejük, a foglalkoztatni kívánt személyek száma. Szerinte az önkormányzatnak ezekhez az információkhoz semmi köze és a bérbeadás szempontjából nincs jelentősége.

Amennyiben nem lesz elég jelentkező, nem az önkormányzat fogja diktálni a feltételeket és árverseny sem fog kialakulni.

A Földesi és Társa Bt. nevében elmondja, hogy terveik közt szerepel pályázni az üzemcsarnok bérlésére. Elmondja, hogy a cég minden kritériumnak megfelel, de mégis úgy véli, az önkormányzat érdeke az lenne, hogy a díjat felemelje, mert ez az összeg a környező településhez viszonyítva is igen szolid.

Példaképpen megemlíti, hogy a vállalkozóknak saját tulajdonú ingatlanuk után Szarvason 200,- Ft/m<sup>2</sup>/év, Gyomaendrődön 150,- Ft /m<sup>2</sup>/év építményadót kell fizetni. Tehát a Dévaványa Város által bérbe adni kívánt üzemcsarnok m<sup>2</sup> bérleti díja egy kicsit magasabb, mint amit más városban a saját tulajdonú ingatlan után fizetendő adó.

Elmondja, hogy mindenféleképpen abba az irányba kellene terelni a folyamatot, hogy árverseny alakuljon ki és minél több pályázó legyen.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – a bizottsági ülésen ő is magasnak tartotta a 8.000,- Ft + Áfa-s árat.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság részletesen foglalkozott ezzel a témával, arra a megállapításra jutott, hogy az elsődleges cél az, hogy az üzemcsarnok lakott legyen és beinduljon a foglalkoztatás. Nem céljuk az, hogy egy irracionális árat meghatározva, esetleg ne legyen bérlője az üzemcsarnoknak.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – elmondja, hogy a jelenleg előterjesztett kiírás azt vetíti előre, hogy elsőre nem lesz bérlője az épületnek, később pedig 100-120,- Ft-ért fog elkelni  $m^2$ -ként. Kihangsúlyozza, hogy az üzemcsarnok jövője most dől el. Véleménye szerint az önkormányzat a pénzéhez úgy juthat a legkönnyebben, ha a 12 havi előre fizetés fejében nem kéri a korábban említett dokumentumokat a bérlőtől.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Földesi úr által javasolt 12 havi előre fizetés nem megvalósítható. Elmondja, hogy a kiírásban szerepel, hogy:

„A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő legalább két havi bérleti díjnak megfelelő összeget kaucióként előre a hivatal pénztárába befizessen és egy éves bérleti díjnak megfelelő összeg erejéig szerződési biztosítékot nyújtson (terheletlen ingatlanra jegyzett jelzálog, értékpapír letétbehelyezés, bankgarancia vagy más a bérbeadó által elfogadható módon).”

A polgármester megadja a szót Feké László műszaki irodavezető részére.

**Feké László** műszaki irodavezető – kérdése, hogy mi a garancia az önkormányzatnak 12 havi előre fizetés esetén, ha a bérlő a 13. hónapban mégsem fizet?

**Kanó József** képviselő – elmondja, hogy a bizottság másként közelítette meg ezt a kérdést, a bérleti díj mértékét úgy kell meghatározni, hogy mindenképpen legyen bérlő, a csarnok lakott legyen. A lakossági képviselő problémának véli a három üzleti évről a beszámoló bemutatását. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez csak azon vállalkozások számára kötelező, amelyek működtek az elmúlt három évben. Tehát az újonnan alakult cégek nincsenek kizárva emiatt, amennyiben a többi feltételnek megfelelnek. Meglátása szerint mindent annak a célnak kell alárendelni, hogy a csarnokban bérlők legyenek, és ez által munkahelyek teremődjenek. Emiatt gondolta úgy a Pénzügyi Bizottság, hogy a csarnokot övező betonnal fedett területért nem állapít meg külön bérleti díjat.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Novák Imre alpolgármester számára.

**Novák Imre** alpolgármester – elmondja, hogy a pályázati kiírásban megfogalmazott feltételek teljesítése nem állít lehetetlent a pályázni kívánó vállalkozások elé, a bekért dokumentumok megléte egy működő cég számára nem kérdés. Elmondja, hogy szerinte minimális az esélye annak, hogy az ország másik végéről a kedvező vagy versenyképes ár miatt bárki ide telepítse a székhelyét. Összességében úgy véli, hogy mind vállalkozói, mind képviselői szemmel tekintve elmondhatja, hogy ez a pályázati kiírás korrekt.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Feké László műszaki irodavezető számára.

**Feké László** műszaki irodavezető – Földesi Zoltán által felvetett kérdésekre elmondja, hogy a 8.000,- Ft + Áfa-s összeg fedezi a dokumentáció előállításának költségét. Ami a következőket tartalmazza: tulajdoni lap, műszaki leírás, tervek és egyéb olyan dokumentumot, amelyek segítenek helyzetbe hozni az ajánlattevőt. Abban segít továbbá a megvásárolható dokumentáció, hogy a pályázó tisztában legyen a csarnok elosztásával, valamint az esetlegesen egymás mellett bérlők is tudják azt, hogy képesek lesznek-e egymás szomszédjában dolgozni. A műszaki irodavezető elmondja, hogy ez az összeg jelképes, egy társas vállalkozó számára nem jelenthet gondot, és még az Áfa-t is visszaigényelheti utána.

Az irodavezető elmondja, azért kér az önkormányzat biztosítékokat, mert pályázati támogatással nagy értékű vagyont hozott létre, aminek lesznek utóellenőrzései is ennek védelmében.

A pályázatban is be volt állítva egy üzleti terv, amelyben meg volt határozva egy minimális bérleti díj 250,- Ft/ $m^2$ /hó + Áfa, aminek a meghatározása nélkül nem is pályázhatott volna az önkormányzat. Elmondja, hogy így is 35 év a megtérülési ideje a beruházásnak. A bérleti díj meghatározásakor a legfőbb cél az volt, hogy kedvezzenek a vállalkozásoknak és ez által minél hamarabb benépesüljön a csarnok.

A vállalkozások tevékenysége és a foglalkoztatottak létszáma azért fontos, mert azt a 463,39  $m^2$ -t nem biztos, hogy ugyanaz a vállalkozó fogja bérelni. Tehát meg kell előzni az olyan

konfliktus helyzeteket, amikor egy kovácsműhely és egy könyvelő iroda székhelye egymás mellé kerül. Nyilván abban az esetben elégedetlenül fognak jönni az önkormányzathoz és fel akarják majd bontani a bérleti szerződést, hiszen nem tudnak egymás mellett dolgozni.

Az önkormányzat azzal is tisztában akar lenni, hogy olyan tevékenységet végezzen ott a bérlő, amivel nem veszélyezteti az üzemcsarnok állapotát. Nem az a cél, hogy például egy gazdálkodó bérbe vegye és beborítson oda néhány vagon gabonát és azt mondja, hogy neki ez így megéri. Az irodavezető hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület az üzemcsarnok építésére foglalkoztatási céllal adta be és nyerte meg a pályázatot.

A foglalkoztatottak létszáma azért fontos, mert több ajánlattevő esetén, ez döntő mérlegelési szempont lehet. Hiszen ha valamelyik ajánlattevő 3 fővel, a másik 13 vagy akár 23 fővel jelentkezik, akkor a képviselő-testület el fog gondolkodni azon, hogy a legtöbb személyt foglalkoztató pályázóval köt bérleti szerződést.

A pénzügyi előírásokra is szükség van, hiszen az önkormányzatnak be kell biztosítania magát arra vonatkozóan, hogy a bérleti díj valóban megfizetésre kerüljön.

Az utolsó lezárt három üzleti évvel kapcsolatban megjegyzi, hogy minden vállalkozásnak a következő év májusáig ezt meg kell csinálnia és rendelkezésre kell, hogy álljanak.

Felhívja a figyelmet arra, hogy nem kizáró ok, egy kezdő vállalkozás esetében, ha nincs még lezárt három üzleti éve. Nyilván ha valamelyik cég két éve alakult, akkor abban az esetben az elmúlt két üzleti évet tudja prezentálni.

Az irodavezető úgy véli, hogy nagy a kockázata annak, ha egy kezdő vállalkozás venné bérbe a csarnokot, kb. 130.000,- Ft + rezszi költség/hó bérleti díjjal. A lezárt üzleti év azért is szükséges, hiszen ha a vállalkozás folyamatosan veszteséges és a csőd szélén van, akkor valószínűleg nem az lesz az első dolga, hogy a bérleti díjat befizesse, hanem az alkalmazottjait kifizesse. Nem szeretne az önkormányzat olyan helyzetbe kerülni, mint az Agrodéva Kft. esetében, hogy megszarolja az önkormányzatot (vagy elengedi a bérleti díjat vagy elküldi a 13 általa foglalkoztatott embert).

A 30 napnál nem régebbi igazolás azért szükséges, hogy semmiféle köztartozása nincs a pályázónak, ennek jelentősége abban van, hogy ne álljon elő olyan helyzet, hogy bérbe veszi a csarnokot, majd kiderül, hogy egyéb adótartozásai is vannak. Elmondja, hogy az adóirodában ennek az igazolásnak a kiállítása nem tart tovább 10 percnél.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – nem vitatja a műszaki irodavezető által elmondottakat. Véleménye szerint azonban kiválthatóak lennének ezek a szükséges papírok a 12 hónap előre fizetés vállalásával. Nem érti, miért fontos, hogy milyen szakemberek, milyen létszámmal dolgoznak majd a csarnokban.

**Feke László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás során is vannak alkalmassági feltételek. Akinek van adó, vám és egyéb tartozása az valószínűleg előrevetíti, hogy a bérleti díj kifizetésével is gondja lesz.

Az előre fizetéssel a következő probléma merül fel, hiába vállalja a bérleti szerződésben, hogy fizet, ha mégsem teszi meg, abban az esetben nem lehet rögtön felmondani a bérleti szerződését.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – véleménye szerint akkor sem lehet ezekre az információkra szüksége az önkormányzatnak.

**Feke László** műszaki irodavezető – elmondja, volt olyan potenciális bérebevevő, aki miatt három vagy négy testületi ülésen át dolgozott több ember és a képviselő-testület, olyan dolgokat mondott, amivel mindenkinek szimpatikus lett, azonban nem lett gyümölcsöző a kapcsolat.

Fontosnak tartja az irodavezető azt, hogy mindenféleképpen valamilyen biztosítékot kell kérni az ajánlattevőktől.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – meglátása, hogy a sokféle igazolás beszerzéséhez legalább két hétre van szüksége a pályázónak.

Továbbá sérelmezi, hogy az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem korábbi keltezésű cégmásolatot. Ebben az esetben azt javasolja, hogy az önkormányzat nézzen utána a cégnek, a jelszó nélkül, ingyenesen használható e-cegjegyzek.hu internetes oldalon.

**Feke László** műszaki irodavezető – a pályázati kiírásban nem közjegyző által hitelesített dokumentumokat kért az önkormányzat. A cégkivonat azért kell, mert az önkormányzatnak azzal kell megkötnie a szerződést, aki aláírásra jogosult és vezető. Amennyiben a vállalkozó kéri ki a cégkivonatot és abból van tévedés, akkor nem a műszaki iroda vezette félre az önkormányzatot.

**Földesi Zoltán** lakossági képviselő – elmondja, amikor egy vállalkozó banki ügyintézésbe kezd, a bank nem fogad el semmilyen más dokumentumot, csak amit ő keresett ki az adatbázisból.

**Feke László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy körültekintően igyekeztek megírni az előterjesztést. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy húzzanak ki feltételeket vagy vegyenek bele újakat, akkor azt megteszik, a határozatot a műszaki iroda tudomásul veszi és azt végre fogja hajtani.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy a műszaki iroda által előterjesztett pályázati kiírást a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Továbbá elmondja, hogy a bizottsági ülésen vitát képező kérdéseket az irodavezető mind megválaszolta.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – elmondja Földesi Zoltán lakossági képviselő számára, hogy a bizottsági ülésen elhangzott továbbá az, hogy a kezdő vállalkozások is pályázhatnak, amennyiben a többi kitételnek megfelelnek.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi kíván-e még valaki hozzászólni?

A polgármester megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja, hogy a témát zárják le és hozzanak döntést.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a pályázati felhívás megjelentetésével, valamint a részletes pályázati kiírásban foglaltakkal kéri, az kézfelnújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

**454/2010.(XI.5.) Kt. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Dévaványa Kisújszállási u. 01634/12 hrsz-ú ingatlanon - 463,39 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű üzemsarnokot műszakilag szakaszolható egységenként vagy egész épületként kívánja bérbe adni ipari tevékenység céljából.

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért pályázati felhívás megjelentetésével az alábbiak szerint:

### **Pályázati felhívás**

#### **Pályázatot kiíró szerv megnevezése, székhelye:**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
5510 Dévaványa Hősök tere 1.

**Pályázat célja:** Dévaványa Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan ellenérték fejében történő bérbeadása egyfordulós pályázati úton.

**Pályázat tárgya:** A Dévaványa, Kisújszállási u. 01634/12 hrsz-ú ingatlanon 463,39 m2 hasznos alapterületű üzemcsarnok műszakilag szakaszolható egységenként vagy egész épület bérbeadása ipari tevékenység céljából.

Ajánlat benyújtásának határideje: 2010. december 6. 10.00 óra

Helye: Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal  
13. számú irodája

Módja: személyesen vagy postai úton

**Az ajánlati kötöttség időtartama:**

Az ajánlati kötöttség lejáratának időpontja az ajánlattételi határidő lejártakor kezdődik és az eredményhirdetéstől számított 60 napig tart.

**Pályázati biztosíték:**

Az ajánlatkérő pályázati biztosítékot nem kér.

**A pályázatra vonatkozó egyéb információ kérhető:**

Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 13. számú irodájában Fekete László műszaki irodavezetőtől személyesen illetve a 06/66/483-100/111-es mellék telefonszámon.

Részletes pályázati kiírás átvehető 8.000,- Ft + Áfa-s áron, dokumentáció formájában a Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 13. számú irodájában 2010. november 15-től. A dokumentáció ellenértékének kézpénzben történő befizetése a Polgármesteri Hivatal pénztárába ügyfélfogadási időben (Hétfő de. 8.00 – 11.30 du. 12.30 – 16.30, Kedd de. 8.00 -11.30., péntek de. 8.00 – 11.30. du. 12.30 – 14.00) lehetséges, banki átutalás esetén az ajánlatkérő K&H Bank Zrt-nél vezetett 10402142-49564855-56551002 számú számlára történő átutalással. A dokumentációi megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele.

**Részletes pályázati kiírás**

Pályázatot kiíró szerv megnevezése

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

5510 Dévaványa, Hősök tere 1.

Pályázat célja: Dévaványa Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan ellenérték fejében történő hasznosítása egyfordulós pályázati úton

Pályázat tárgya: a Dévaványa, Kisújszállás u. 01634/12 hrsz-ú ingatlanon 463,39 m2 hasznos alapterületű üzemcsarnok műszakilag szakaszolható egységenként vagy egész épület bérbeadása ipari termelő tevékenység céljából.

Ajánlat benyújtásának határideje: 2010. december 6. 10.00 óra

Helye: Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal  
13. számú irodája

Módja: Személyesen vagy postai úton

Az ajánlati kötöttség időtartama:

Az ajánlati kötöttség lejáratának időpontja az ajánlattételi határidő lejártakor kezdődik és az eredményhirdetéstől számított 60 napig tart.

Pályázati biztosíték:

Az ajánlatkérő pályázati biztosítékot nem kér.

A pályázatra vonatkozó egyéb információ kérhető:

Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 13. számú irodájában Feke László műszaki irodavezetőtől illetve a 06/66/483-100/111-es mellék telefonszámon.

Részletes pályázati kiírás átvehető 8.000,- Ft + Áfa-s áron, dokumentáció formájában a Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 13. számú irodájában 2010. november 15-től. A dokumentáció ellenértékének kézpénzben történő befizetése a Polgármesteri Hivatal pénztárába ügyfélfogadási időben (Hétfő de. 8.00 – 11.30 du. 12.30 – 16.30, Kedd de. 8.00 -11.30., péntek de. 8.00 – 11.30. du. 12.30 – 14.00) lehetséges, banki átutalás esetén az ajánlatkérő K&H Bank Zrt-nél vezetett 10402142-49564855-56551002 számú számlára történő átutalással. A dokumentációi megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele.

Az ellenérték fejében bérbeadni kívánt ingatlan adatai:

ingatlan hrsz-a	Üzemcsarnok nagysága m <sup>2</sup>	induló bérbeadási ára
01634/12	463,39 (kerítéssel körbezárt telek nagysága 2.018 m <sup>2</sup> )	250 Ft/m <sup>2</sup> /hó + Áfa (épületre vetítve)

### Részletes eljárási rend

Bírálati szempontok:

Össességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint

Szempont	Súlyszám
1, Ajánlati ár: nettó ezer Ft	80
2, Kaució mértéke: nettó ezer Ft	20

- Az ajánlatok felbontásának a helye és időpontja:  
Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 8. sz. irodája  
2010. december 6-án 10.00 óra
- Az eredményhirdetés helye és tervezett időpontja:  
Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 8. sz. irodája  
2010. december 17-én 10.00 óra
- A pályázati ajánlatok közül legmagasabb összeget kínáló ajánlat a nyertes ajánlattevő. Amennyiben az eljárás nyertese visszalép a szerződéstől úgy az ajánlatkérő a második legmagasabb összegű ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek.
- A pályázatok felbontásánál az ajánlattevők vagy meghatalmazottjuk, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személyek lehetnek jelen.
- A pályázatok elbírálására jogosult a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára a Képviselő-testület.

Alternatív ajánlattételre lehetőség nincs.

*Az ajánlattevők pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmassága igazolására kért adatok és tények:*

Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása:

Az ajánlattevő a pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságára a következő igazolásokat kell benyújtania.

- valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, 30 napnál nem régebbi, valamennyi számlára vonatkozó igazolás eredeti vagy cégszerűen hitelesített

másolata a következő tartalommal: számlaszám feltüntetése, mióta vezeti bankszámláját, sorban állás volt-e az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapban, ha igen milyen időtartamban. A vizsgált időszakban megszüntetett számlaszámokról is be kell csatolni a pénzügyintézetől származó nyilatkozatot.

- az utolsó három lezárt üzleti év (2007, 2008, 2009) éves beszámolók egyszerű hitelesített másolata.
- 30 napnál nem régebbi igazolás arra vonatkozóan, hogy semmiféle köztartozása nincs (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz törvényen alapuló adó, bírság, pótlék – ideértve az illeték, az Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás, a Nyugdíjbiztosítási Alapot megillető járulékok, a magánnyugdíj-pénztári tagdíj, Vám- és Pénzügyőrséghez törvényen alapuló vám, adó, pótlék, bírság megfizetése, helyi iparüzési adó, adók módjára behajtandó köztartozás)

Műszaki alkalmasság igazolása:

- ajánlattevő által végezni kívánt tevékenység bemutatása,
- az ajánlattevő által foglalkoztatni kívánt szakemberek, vezetők bemutatása a személyek megnevezésével, képzettségük, gyakorlati idejük alátámasztásával,
- foglalkoztatni kívánt személyek száma,

**Érvénytelen az ajánlat, ha:**

- olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult részt venni a pályázaton,
- az ajánlatot a kiírásban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított határidő után nyújtották be,
- az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban, jogszabályokban valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak,
- amely az ajánlati árat (díjat) nem egyértelmű határozza meg, vagy más ajánlatához valamely feltételhez köti,
- olyan ajánlattevő nyújtotta be, akinek az önkormányzattal szemben tartozása van, továbbá aki szerződésbe foglalt vállalásait nem teljesítette.

**Egyéb információk:**

Az ingatlanon végezhető minden olyan tevékenység, amely nem jár az épület, építmény átalakításával. A tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek elkészíttetése és benyújtása, valamint annak teljes költsége a leendő bérlőt terheli.

Az ingatlanon végzendő tevékenység csak jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek, valamint telepengedély köteles tevékenység esetén telephely engedélyezését követően illetve működési engedély birtokában folytatható.

A bérleti szerződést határozatlan időre köti meg a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Irodája. A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő legalább két havi bérleti díjnak megfelelő összeget kaucióként előre a hivatal bankszámlájára befizessen és egy éves bérleti díjnak megfelelő összeg erejéig szerződési biztosítékot nyújtson (terheletlen ingatlanra jegyzett jelzálog, értékpapír letétbehelyezés, bankgarancia vagy más a bérbeadó által elfogadható módon).

A szerződéskötés esetén a felek megállapodnak abban, hogy a bérleti szerződést bármelyik szerződő fél – 6 hónapos felmondási idő betartásával – bármikor, indoklás nélkül jogosult felmondani.

A bérbeadó jogosult arra, hogy 2011. évet követő évek havi bérleti díj összegét mindig a tárgyévet megelőző év december 31-ig évenként a hivatalosan megállapított inflációs rátának megfelelően módosítsa.

Az ingatlan bérbeadási ára nem tartalmazza az épület rezsiköltségét. A rezsiköltségek finanszírozása teljes mértékben a nyertes ajánlattevőt terheli.

Az ingatlanra vonatkozó számos adatokat, tervdokumentációt a mellékelt dokumentációban közöljük.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét egyszeri alkalommal, a bírálati szempontok kivételével teljeskörűen biztosítja.

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőt megelőző 60. napnál nem korábbi keltezésű cégmásolatát, a hatályos és a megszűnt bankszámlaszámok ellenőrzésére.

Az ajánlatot és az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat olyan személyeknek kell aláírniuk, akik jogosultak az ajánlattevő illetve a nyilatkozattevő nevében kötelezettséget vállalni, illetve nyilatkozni. E jogosultságot igazoló dokumentumok eredeti példányát az ajánlathoz csatolni kell. Aláírási címpéldányt másolatban. (Egyéni vállalkozó esetén vállalkozói igazolvány becsatolása szükséges.)

Az ajánlatkérő a dokumentációban előírt szerződést az eljárás nyertesével köti meg. Amennyiben az ajánlatkérő az eredményhirdetéskor a második legkedvezőbbnek minősített ajánlatot tevőt is meghatározta, az eljárás nyertesének visszalépése esetén vele köt szerződést. Az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza a szerződéstervezetet, melyet az ajánlathoz kitöltve és minden oldalát szignózva kell becsatolni.

Az ajánlatok postai úton történő elküldéséből származó valamennyi kockázat – beleértve a határidőn túli beérkezését is – ajánlattevőt terheli.

Az ajánlatkérő 2010. november 26-án de. 9.00 órai kezdettel helyszíni szemlét hirdet meg a Polgármesteri Hivatal 8. sz. tárgyalójában, majd azt követően az érintett helyszínen.

Az ajánlatokat cégszerűen aláírva sérülésmentes zárt, borítékban/csomagban 2 példányban (1 eredeti és 1 másolat) kell benyújtani - megjelölve az eredeti és a másolati példányokat - az ajánlatkérő székhelyén, az e felhívásban közölt címen, az ajánlatbeadásra vonatkozó határidőig. A példányok esetleges eltérése esetén az eredeti példány számít mértékadónak.

A borítékra a következőt kell ráírni:

**Pályázó neve, címe, valamint „Dévaványa Üzemcsarnok bérbeadása”. Tilos felbontani az ajánlattételi határidő lejártáig.**

Az ajánlati dokumentációt az alábbi tartalmú iratok kíséretében kell benyújtani:

A melléklet	Ajánlati adatlap /Felolvasó lap/
B melléklet	A pénzügyintézetől származó nyilatkozat
C melléklet	Éves beszámolók (2007, 2008, 2009) egyszerű hitelesített másolata
D melléklet	Köztartozás mentességre vonatkozó igazolások
E melléklet	Műszaki alkalmasság igazolása (tevékenység bemutatása, foglalkoztatni kívánt szakemberek, vezetők illetve a foglalkoztatni kívánt személyek száma)
F melléklet	Aláírási címpéldány (jogi személy esetén)
G melléklet	Cégek kivonat illetve vállalkozói igazolvány másolata
H melléklet	Nyilatkozat a szerződési biztosíték nyújtásáról
I melléklet	Bérleti szerződés tervezet

A részletes pályázati kiírás mellékletét képezik az alábbi dokumentációk:

- 1. sz. melléklet: Felolvasó lap
- 2. sz. melléklet: Ajánlattevői nyilatkozat a bankszámlavezető pénzügyintézetekről
- 3. sz. melléklet: Ajánlattevői nyilatkozat a utolsó három lezárt üzleti év forgalmáról
- 4. sz. melléklet: Ajánlattevői nyilatkozat a szerződési biztosíték nyújtásáról
- 5. sz. melléklet: Bérleti szerződés tervezet

Műszaki dokumentumok:

- Műszaki leírás,
- Üzemcsarnok földszinti és emeleti helyszínrajz
- Tulajdoni lap, térképmásolat

**Felelős: Pap Tibor polgármester**  
**Fekete László műszaki irodavezető**

**Határidő: 2010. november 15.**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a második bejelentésre, amely a 300.000.000,- Ft összegű zárt végű, 20 éves futamidejű, CHF alapú, változó kamatozású, féléves kamat- és tőkefizetési periódusú kötvénykibocsátással kapcsolatos előterjesztés.

Elmondja, hogy már korábban jelezte a testületnek, hogy a K&H Bank Nyrt.-n belül vizsgálják a Dévaványa Város Önkormányzatának kötvény felhasználását. Rájöttek egy hibára mégpedig, hogy a kötvény kibocsátáskor volt egy hitel kiváltásra meghatározott rész, amelyet megvitattak és a Bank képvisellete is elismert. Tehát a hitel állomány kiváltása a kötvényből nem célszerű, hiába szerette volna a Bank. A kötvény drágább forrás, mint az a kamattámogatásos MFB hitel, amely a bérlet és a komposztáló tekintetében felvételre került. A júniusi képviselő-testületi ülésen döntött a képviselő-testület a már elkészült, vagy szerződéssel lekötött beruházásokhoz kapcsolódó saját forrás rész lehívásáról, melyet a bank elfogadott és kiutalt.

Azt jelezték akkor az önkormányzatnak, hogy természetesen engedélyezik a fejlesztési célú összegnek a felhasználását, amiből már le is hívott az önkormányzat a folyamatban lévő fejlesztésekhez önerőt. Ekkor derült ki, hogy a Bank döntése nem megfelelő szinten született, hiszen a Regionális Igazgatóság hozta a döntést és ezt nem tehetné meg. Felterjesztették a döntést a Banki Bíráló Bizottsághoz, de még nem engedélyezte ezt. Arra kérte az önkormányzatot a Bank, előbb szóban majd írásban is, hogy utalja vissza a 38.412.072,- Ft összeget. A polgármester elmondja, hogy a többletet elkülönített számlára vissza kellett utalnia az önkormányzatnak. Az engedélyezési folyamat lezárulta után fognak tudni hozzájutni az elkülönített forrásokhoz egy újabb kérelem benyújtását követően.

A Bank kérte, hogy a visszautalásról szóló határozatot hozza meg a képviselő-testület, azzal hogy ezt az összeget természetesen kéri az önkormányzat, és ezt hagyják jóvá, mint a vagyongyarapodási célt szolgáló fejlesztések fedezetét.

Tehát ez az összeg nem az önkormányzat költségvetési folyószámláján lesz, hanem a K&H Banknál lévő elkülönített számlán, ami a kötvényből származó forrásaik kamatoztatására nyitott külön számla. Elmondja, hogy akkor lesz lehívható ez az összeg, amikor a Banki döntéshozó grémium meghozza azt a döntést, hogy ez az összeg is felhasználható önerőre, akkor az önkormányzat a még folyamatban lévő pályázataikhoz le tudja hívni ezt az összeget még az év hátralevő részében és a következő évben. Ilyen folyamatban lévő beruházások a brikettáló üzem létrehozása és a strandfürdő területén létesítendő ifjúsági tábor, kemping lehetőség kialakítása. Az említett összeg ezek önerőjét szolgálják, itt vétett hibát a belső

ügymenetben a Bank, ezt egy levélben is elismerte, kéri az önkormányzat segítségét a hiba kijavításában. A jó kapcsolat megőrzése érdekében ezt célszerű megtennie a képviselő-testületnek. Ezek után meg kell várni a szükséges bankvezetői döntést és azt követően helyre áll a rend.

A Pénzügyi Bizottság ülésén egy vita után megszületett a bizottság javaslata, amelynek ismertetésre felkéri a Földi Imrét.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy hosszas vita után elfogadásra javasolja a bizottság a határozati javaslatban foglaltakat.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi képviselő-testület tagjait, hogy valakinek van-e kérdése?

Megállapítja, hogy kérdés nem hangzott el.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, mely szerint a kötvényből rendelkezésre álló 90.000.000,- Ft igénybevételét egyedi döntés alapján hagyják jóvá, ami a mindenkori költségvetésben rögzített vagyongyarapodási célt szolgáló fejlesztések fedezetére szolgál kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**455/2010.(XI.5.) Kt. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kötvényből rendelkezésre álló 90.000.000,- Ft igénybevételét egyedi döntés alapján hagyja jóvá, ami a mindenkori költségvetésben rögzített vagyongyarapodási célt szolgáló fejlesztések fedezetére szolgál.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvényből még rendelkezésre álló forrás felhasználását érintően vegye fel a kapcsolatot K&H Bank Nyrt.-vel.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a 448/2010.(X.28.) Kt. határozattal a képviselő-testület megbízta a polgármestert és a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy folytassanak tárgyalást az Agrodéva Kft. ügyvezetésével, az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású földterületek után haszonbérmeéklés ügyében. A tárgyalás eredményéről a 2010. november 5-én tartandó rendkívüli testületi ülésen számoljanak be. 6 millió forintot – ami többletbevételt jelent – ajánlják vissza a kérelmezők részére (Agrodéva Kft., Agroecseg Kft., Dr. Kiss László) arányosan.

Az Agrodéva Kft.-nél elmondták, hogy vezetőségi és felügyelő bizottsági ülés megtartására is sor került, ahol kialakították ezzel kapcsolatosan saját véleményüket.

Elmondták, hogy korábban benyújtott 63 %-os mérséklési igényüket csökkentik 43 %-ra, amely összegszerűen 8 millió forintot jelentene. Elmondták, ha a testület kérésüket elfogadja, akkor november 15-ig kifizetik a csökkentett bérleti díjat. Kérésük még, hogy a megállapított 35 kg euro búza/Ak+ÁFA haszonbérleti díjat a bérleti szerződés lejártáig (2014. év végéig) ne emeljék. Elmondták, ha kérésüktől eltérő döntést hoz a testület, akkor előfordulhat, hogy bírósághoz fognak fordulni. Elmondták azt is, hogy a Kft. tulajdonosi körének többségével el kell fogadtatniuk az ajánlatot.

A Pénzügyi Bizottság ülésén patt helyzet alakult ki, mivel többségi vélemény nem született.

A polgármester elmondja, a bizottság elnökével azon a véleményen vannak, hogy törekedjenek az egyezsége, 30 %-os bérleti díj mérséklést javasolnak, minden olyan bérlő részére, aki időben és szabályos módon beadta a kérelmét, a bizottság megvizsgálta és azt jogosnak találta (Agrodéva Kft., Agroecseg Kft., Dr. Kiss László).

A polgármester elmondja, hogy az Agroecseg Kft. ügyvezetője elmondta, várják milyen döntés fog születni az Agrodéva Kft. esetében és ők is azt várják el.

A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – 25 %-os bérleti díj mérséklést javasol. Elmondja, hogy az önkormányzat költségvetését veszélyezteti a bérleti díjból származó bevétel kiesés.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, a Kft. kéri, hogy 2014-ig ne emeljenek bérleti díjat, akkor a képviselő-testület kérheti azt, hogy a Kft. pedig ne jelentkezzen bérleti díj mérséklési igénnyel.

**Pap Tibor** polgármester – a felvetésre elmondja, hogy ezt egy kétoldalú szerződéssel meg lehet oldani.

A polgármester megjegyzi, hogy az Agrodéva Kft. által bérelt területek nem a legjobb helyen vannak.

**Kanó József** képviselő – elmondja, hogy a területet vissza is adhatja a Kft. a szerződés lejártá előtt, biztos lenne rá más bérlő is.

Véleménye szerint azt nem teheti meg az önkormányzat, hogy az egyik bérlő bérleti díja 35 kg euro búza/Ak+ÁFA marad, míg másik bérlőnek felemelik például 90 kg euro búza/Ak +ÁFA bérleti díjra.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a 2010/2011-es gazdasági évre vonatkozóan az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású külterületi földterületek haszonbérleti díját szántó művelési ágú ingatlanok esetében 35 kg euro búza/Ak+ÁFA mértékben határozta meg a testület a július 15-ei rendkívüli ülésén.

A polgármester elmondja, hogy az Agrodéva Kft. esetében a bérleti szerződés megkötésekor 18 kg búza/Ak volt a bérleti díj.

A polgármester elmondja, hogy azon földterületeket amelyeknek a haszonbérleti szerződése lejárt, újra meghirdeti haszonbérletre az önkormányzat. Az árverésen az induló licit 35 kg euro búza/Ak+ÁFA.

A bérleti díj mértéke függ attól is, hogy van-e az adott területre érdeklődés.

Az Agrodéva Kft. által bérelt földek nem a legjobb helyen lévő területek, egyszer már visszamondták a bérleti jogot, de sikerül megegyezni a Kft-vel, a Róna Szövetkezet fennálló adóságának felét kifizették, az önkormányzat pedig emiatt 10 évre kötött haszonbérleti szerződést (a szerződéseket 5 évre kötik a bérlőkkel). Meglátása, hogy ez esetben mindenki jól járt. Megjegyzi, hogy 972 hektár földterület bérbeadása nem egyszerű dolog. A polgármester elmondja, hogy értékesítés esetén elképzelhető, hogy lenne érdeklődés.

A polgármester megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – elmondja, hogy a Róna Szövetkezet tulajdonosai dévaványaiak voltak, ha jól értette a korábban elhangzottakat, akkor az Agrodéva Kft. többségi tulajdonosai nagyrészt nem helybeliek. Véleménye szerint másképpen kell kezelni ezt a kérdést.

**Pap Tibor** polgármester – lehet, hogy a tulajdonosok nem dévaványai lakosok, de az ott dolgozók igen.

A polgármester megadja a szót Novák Imre alpolgármester részére.

**Novák Imre** alpolgármester – az ügyvéd úr elmondta milyen esélye van az önkormányzatnak, ha jogi útra viszik az ügyet. A törvényeket be kell tartani akkor is, ha az nem tetszik. Már az előző üléseken is elhangzott, hogy egyezsége kell törekedni, mert peres eljárás esetében az önkormányzat nem fog jól járni. Tehát a Kft. 8 millió forint mérséklést kér a haszonbérleti

díjából, valamint azt, hogy 2014-ig ne emeljenek bérleti díjat. Elmondja, ha a Kft. a 30 %-os mérséklést nem fogadja el, és a bíróság dönt, akkor nem jár jól az önkormányzat.

Véleménye, hogy törekedjenek az egyezségekre.

Az alpolgármester felhívja a figyelmet arra, hogy a képviselő-testület nem dönthet indulatból vagy haragból.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kanó József képviselő részére.

**Kanó József** képviselő – véleménye, hogy döntsön ebben az ügyben a bíróság. Úgy érzi, hogy nem mondhat le a testület a város pénzéről, nem engedhet az önkormányzat a zsarolásnak. Abban az esetben, ha bíróság dönt, nem a képviselők lesznek a felelősök.

A testület korábbi döntésétől ne térjen el, amelyet a egységesen 22 %-os mértékben határoztak meg.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Nyuzó Marietta képviselő részére.

**Nyuzó Marietta** képviselő – el kellene gondolkodni esetlegesen a szerződés módosításról is. Ajánlatként meg lehetne jelölni a bérleti szerződés meghosszabbítását és cserébe alacsonyabb mérséklést kérne a Kft.

**Pap Tibor** polgármester – a képviselő felvetésére elmondja, hogy korábban már volt erről szó, de a testület arra az álláspontra jutott, hogy nem szeretné meghosszabbítani a bérleti szerződést a Kft-vel.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – nem javasolja, hogy a bérleti szerződések meghosszabbításra kerüljenek.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – elmondja, hogy bizottsági ülésen Kiss Károly képviselő javaslata az volt, hogy vigyék ezt a kérdést lakossági fórumra, amivel egyetért.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – véleménye, hogy meg fog tudni állapodni az önkormányzat a földhaszonbér mérséklést kérőkkel és nem lesz peres eljárás. Meglátása szerint előnyösebb lenne, ha a testület személyesen próbálna meg egyezsége jutni a bérlőkkel.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy az előző testületi ülésen nem a meghívás és a személyes találkozó mellett született döntés, hanem arról, hogy a polgármester és a Pénzügyi Bizottság elnöke tárgyaljon a kérelmezőkkel, ami meg is történt.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy a testület zsarolás áldozata. Szerinte, ha valaki vállal valamilyen kötelezettséget, akkor teljesítenie kell. Javasolja, hogy ne hosszabbítsák meg a bérleti szerződést. A képviselő ragaszkodik az eredeti elképzeléséhez, amely a 20 %-os bérleti díj mérséklést jelent és elmondja, hogy a személyes találkozó után is maximum 25 % mérséklést javasol. Elmondja, hogy ebben az esetben súlyos milliók kerülnek ki az önkormányzati költségvetésből. Nem szeretne csalódást okozni a választópolgároknak, ezért azt javasolja, ha nincs egyezés, akkor döntsön a bíróság ebben a kérdésben. Továbbá hozzá teszi, ha a bíróság dönt, akkor a képviselő-testület azt hajtja végre, amire a törvény kötelezi. Eben az esetben nem mondhatják a választók, hogy a képviselő-testület rosszul gazdálkodott a város pénzével, mint ahogy tették a tiszteletdíjak kapcsán.

**Kiss Károly** képviselő – javaslata továbbra is az, hogy törekedjenek az egyezségekre.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy az alkudozás egy lavinát fog elindítani.

A várost kell képviselni a testületnek, a város érdekeit kell előtérbe helyezni.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy most már csak az a kérdés, hogy mi a város érdeke. A polgármester elmondja, hogy akkor az elhangzottak szerint az a város érdeke az, hogy amennyiben a bérlő nyer, akkor a 63 %-os mérséklést és a perköltséget is fizeti az önkormányzat, vagy az, hogy a felek megegyezzenek egymással, és még az idei évben legyen érdemi bevétel a bérleti díjából.

Amennyiben a bíróság dönt, akkor a bírósági végzést fel tudja mutatni a testület, hogy nem ők, hanem a bíróság döntése alapján járnak el. Akkor is jogosan mondhatja a város lakossága, hogy ha ilyen rossz döntést hozott a testület, akkor mondjon le a maradék tiszteletdíjáról is. Amennyiben nyer az önkormányzat a bírósági per során, akkor elmondhatja a testület, hogy többlet bevételekre tett szert.

A polgármester megadja a szót Dékány József képviselő részére.

**Dékány József** képviselő – az ügyvéd úr elmondta, hogy milyen ítéletre számíthat a testület a hatályban lévő törvények alapján. Véleménye szerint az ügyvéd úr szavát nagyobb hangsúllyal kellene figyelembe venni, mint ahogy az elhangzottak alapján a testület egy része teszi.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kanó József képviselő részére.

**Kanó József** képviselő – javasolja, hogy jelentessen meg a testület az Dévaványai Hírlapban egy cikket olyan részletességgel, mint amilyen a tiszteletdíjakkal kapcsolatban megjelent, hogy elengedett a testület 14.600.000,- forintot a három cégnek. Szerinte nem biztos, hogy minden bíróság azt az ítéletet hozza majd, amit az ügyvéd úr előre jelez.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, javaslatként hangzott el, hogy hívják meg a soron következő testületi ülésre az Agrodéva Kft. képviselőit és próbáljanak egyezségekre jutni, javaslat volt az is, hogy a korábbi testületi döntéstől ne térjenek el, amely 22 %-os mérséklésről szól, 25 %-os és 30 %-os mérséklési javaslat is hangzott el.

Elmondja, az október 28-i testületi ülésen elhangzott, hogy a termőföld bérleti díjából a 2010. évben tervezett bevétel, valamint a 2010. évi tényadat között 6 millió forint a különbség. A tényadat több 6 millió forinttal.

Elmondja, hogy az a megoldási javaslatként merült fel, hogy ezen az összeget (6 millió forint) engedje el az önkormányzat a mérséklést kérők között arányosan megosztva. Megjegyzi, hogy az Agrodéva Kft. ezen esetben 4 millió forint mérséklést kapna.

A polgármester megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – elmondja, hogy a megegyezés kérdése még nyitott, a soron következő testületi ülésen tovább folytatódhat az egyezkedés. Véleménye szerint az önkormányzat attól még megegyezhet a három mérséklést kérő bérlővel, úgy hogy nem tesz további engedményt.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre részére.

**Földi Imre** képviselő – elmondja, hogy a tervezett bevétel és a tényleges bevétel közötti különbséget ajánlották fel engedményként, amely 22 %-os mérséklést jelent a kérelmezők esetében. Megjegyzi, hogy az Agrodéva Kft.-nek a Körös-Maros Nemzeti Park 43 %-os mérséklést ad.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökével 22 %-os mérséklést ajánlottak mind a három mérséklést kérő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy szerinte Körös-Maros Nemzeti Park nem költségvetési szerv.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Körös-Maros Nemzeti Park is költségvetési szerv, tisztában vannak azzal, hogy az állam nem fogja kifizetni a különbséget, ezt nekik kell kigazdálkodni.

Az Agrodéva Kft. eredeti kérése 63 %-os mérséklés, amelyet csökkentettek 43 %-a, ami 8 millió forintot jelent. Amennyiben az önkormányzat kevesebbet ajánl meg, nem biztos, hogy elfogadják.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elhangzott, hogy a soron következő testületi ülésre hívják meg a kérelmezőket. El kell döntenie, hogy mennyiben maximalizálja a testület a mérséklést pl. 30 %-ban.

**Pap Tibor** polgármester – javaslatként hangzott el, hogy a november 25-ei testületi ülésre hívják meg a kérelmezőket, ha azon időpontig nem indítják el a bírósági eljárást.

A polgármester összegzésképpen elmondja, hogy megajánlani továbbra is az eddigi 22 %-os mérséklést tudja a testület, amiről már egyszer döntöttek. Amennyiben a kérelmezők elfogadják ezt a lehetőséget, akkor testületi ülés keretében személyes tárgyalásra nem lesz szükség.

A polgármester megkérdezi, hogy kíván-e még valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy földbérlok elemi kár miatti bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérését egységesen 22 %-os mértékben állapítsák meg, amennyiben a bérlők a meghatározott mérséklést nem fogadják el, akkor a november 25-ei testületi ülésen tovább egyeztessenek a bérlők képviselőivel kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**456/2010.(XI.5.) Kt. hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a földbérlok elemi kár miatti bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérésére egységesen 22 %-os mértéket állapít meg.

Amennyiben a bérlők a meghatározott mérséklést nem fogadják el, akkor a november 25-ei testületi ülésen a bérlők képviselőivel együttesen kíván tovább egyeztetni.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak szerint járjon el.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi a képviselő-testület tagjait van-e valakinek bejelentése?

Megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – tudomása van arról, hogy a Strandfürdő porta beruházásánál és az üzemcsarnok beruházásánál éjjel közcélú munkások felügyelnek. Kérdése, hogy ezért a feladatért a kivitelező fizetett-e az önkormányzat részére?

**Pap Tibor** polgármester – a képviselő kérdésére elmondja, hogy az építés alatt álló épületek őrzését az önkormányzat felvállalta, a kivitelezőnek ezzel kapcsolatban nem volt teendője.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy nem látott erre vonatkozó szerződést.

Kérdése, hogy az önkormányzat az üzemcsarnok építéséhez az önkormányzat hány tonna zúzottkővet adott és ennek mennyi a forintban kifejezett értéke? Megjegyzi, hogy a fényképfelvételeken jól látszik, hogy az első terület teljesen be van terítve zúzottkővel. Tudomása szerint 2.000 m<sup>3</sup> zúzottkő készlete van az önkormányzatnak.

**Pap Tibor** polgármester – megadja szót Feké László műszaki irodavezető részére.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, attól függ a képviselő mit fényképezett le, félrevezető lehet a felvétel, mivel a kivitelező emberi véletlenül a Szücs Tibor vállalkozó kohósalakjából is használtak fel.

Elmondja, hogy szerződésben 2.000 m<sup>3</sup> zúzottkő készítéséről volt szó, de a vállalkozó 750 m<sup>3</sup>-t állított elő.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy azért lett csak 750 m<sup>3</sup> zúzottkő, mert nagyon földes volt az anyag, azt mondta a vállalkozó, ha az önkormányzat szétválogatja, akkor ők visszajönnek és összezúzzák a szerződésben szereplő 2.000 m<sup>3</sup>-t.

**Fekete László** műszaki irodavezető – elmondja, született egy megállapodás, hogy az önkormányzat tulajdonát képező tört betonból, megvásárolnak 60 m<sup>3</sup>-t 2.300,- Ft+ Áfa áron. Azonban a kivitelező elkövetett egy hibát nem tudták megkülönböztetni a kohósalakot és a tört betont, így felhasználták a Szűcs Tibor kohósalakjának egy részét.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy szerinte biztos, hogy használtak az önkormányzat tört betonjából is.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy azt a 60 m<sup>3</sup>-t használták fel a kivitelezés során, amit megvásároltak az önkormányzattól.

**Kiss Károly** képviselő – megkérdezi, hogy mikor kerül sor a garanciális javításra a szeghalmi úti csapadékvíz-elvezetés beruházásnál? Elmondja, hogy rengeteg probléma van, mert a csapadékvíz-elvezetése miatt a járdák megsüllyedtek, csatlakozási pontok nincsenek kibetonozva, és egyéb gondok is vannak. Megjegyzi, hogy a Kossuth és Klapka úton is vannak ilyen jellegű gondok. A képviselő elmondja, hogy az említett szakaszokat a Békés Mérnök Kft. ügyvezetőjével Bíró Zsolttal bejárták, aki szintén megállapította a hibákat.

Kérdése még, hogy Kéthalmon mikor lesz a buszváró megvalósítva (amiről már több alkalommal szólt), hiszen nem sokára beköszönt a rossz idő és az utasoknak nem kellene a szabad ég alatt várakozni?

**Fekete László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy mivel közút mellett helyezkedne el a buszváró, így különböző engedélyek beszerzésére van szükség, ami hosszadalmas folyamat.

**Kiss Károly** képviselő – szeretné elérni azt, hogy Kéthalmon is legyen buszváró.

**Fekete László** műszaki irodavezető – a csapadékvíz-elvezető csatornával kapcsolatban elmondja, hogy megszületett a hiányosságok pótlásához szükséges bejárás és a jegyzőkönyv is elkészült erre vonatkozóan. Elmondja, hogy az idei évben lesz még javítás, ami függ az időjárástól is. A kivitelező garancia vállalása nem egy évre szól, a javítást el fogja végezni.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót dr. Ágoston Sándor részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy személyesen meggyőződött arról a két baleset veszélyes helyről, amit a lakosság részéről jeleztek számára. Véleménye szerint ezek állapotán néhány talicska zúzott kővel lehetne segíteni. Az egyik ilyen hely a Széchenyi és a Rövid utca sarkán, a másik a Széchenyi és az Eötvös utca fordulóban található.

**Fekete László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy aki az Eötvös utcáról kanyarodik a Széchenyi útra, az lemegy mindig a padkára és ezzel nyomot csinál.

**Tibor Tibor** polgármester – megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – megkérdezi, hogy mikor fejeződik be Tökerészi-kút felújítása?

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a kút felújítás befejeződött. A vízellátásra való rákötés nincs még megoldva.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Séllei Zsigmond képviselő részére.

**Séllei Zsigmond** képviselő – tájékoztatja a jelenlévőket, hogy kopjafaállításhoz szükséges alapozási munkálatokat Gabonápusztában elvégezték.

Az alapozásnál a leendő kopjafa készítője Szelekovszky László is jelen volt. A kopjafa ünnepélyes átadására a tervek szerint 2010. december 4-én kerül sor.

Elmondja, hogy az átadáson jelen lesz a Duna Tv., valamint több híres sportoló és neves személyiség is.

A képviselő elmondja, hogy az emlékhelyhez vezető út meglehetősen rossz állapotban van. Mit lehetne tenni ez ügyben?

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a műszaki iroda felé jelezni fogják ezt a problémát.

A polgármester elmondja, hogy Hunya Péter úr felé már jelezte ezt a problémát, aki ígéretet tett arra, hogy megnézi az út állapotát. Elmondta, hogy útellenőrök sem járnak az említett szakaszon, így nincs róla információjuk, hogy milyen állapotban van és milyen módon, mennyiért lehetne kijavítani. Azt az ígéretet kapta Hunya Péter úrtól, hogy a jövő hét elején visszajelez, hogy mit tud tenni az ügy érdekében, ha nem történik javítás, akkor megpróbálja kijavítani az önkormányzat.

A polgármester megadja a szót Dékány József képviselő részére.

**Dékány József** képviselő – az elmúlt testületi ülésen elhangzott az egyik lakossági képviselő részéről, hogy a képviselő-testületnek köze van a KTSZ. megszüntetéséhez, ami több mint 20 munkahely megszűnésével járt. A képviselő elmondja, hogy ez nem így van.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy ezzel kapcsolatos cikkek jelentek meg a Dévaványai Hírlapban, amit vissza lehet keresni és meg lehet nézni, hogy miért is szűnt meg a Ktsz., de véleménye szerint a lakosság emlékszik erre .

Elmondja, hogy az épületben a megszűnést követően termelés nem folyt, egyes részeit bérbeadással hasznosították.

**Dékány József** képviselő – elmondja, hogy ezért a kijelentésért a vállalkozótól helyreigazítást kér.

**Pap Tibor** polgármester – véleménye szerint ezt a testületnek kell tisztázni például egy újságcikk keretében, amennyiben ezt valaki szükségesnek érzi.

Úgy gondolja, hogy a lakosság elég egyértelműen eldöntötte, hogy hogyan értékeli a képviselők munkáját, hiszen a nyolc megválasztott képviselő közt csak egy új képviselő van.

**Dékány József** képviselő – megkérdezi Feké László műszaki irodavezetőtől, hogy az Árpád utca 33. szám alatti lakás garanciális bejárása megtörtént-e? Emlékei szerint meg volt beszélve, hogy lesz egy bejárás.

**Feké László** műszaki irodavezető – pontosan nem tudja megmondani, hogy a szerződésben szerepel-e az egy éves garanciális bejárás. Ígéretet tesz arra, hogy meg fogja nézni.

**Dékány József** képviselő – elmondja, hogy rengeteg gondot tapasztalnak a lakók a nyílászárókkal, szellőzőkkel. Amikor először jelezték a problémát kimentek garanciális javításra és késsel faragták meg az ablakot.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, tudomása van arról, hogy az elkészült épülettel voltak problémák. A problémát továbbították a kivitelező felé, és azóta nem érkezett ezzel kapcsolatos bejelentés. Az egyszeri bejárás az irodavezető tudomása szerint határidőre megtörtént.

**Dékány József** képviselő – megemlíti azt, hogy a szellőzőrács nem lett beszerelve, amire a pénzt beszédtek.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy a szellőzőrácsok nem lettek kifizetve.

Elmondja, hogy Felföldi Attila műszaki ügyintéző felmérte, ki járul hozzá a rácsok beszereléséhez. Volt olyan lakó, aki azt mondta, hogy jövőre tervez festést a lakásban és az előtt lenne célszerű a rács beszerelése. Volt olyan lakó, aki nem járul hozzá a szellőzőrács beszereléséhez.

**Dékány József** képviselő – megjegyzi, hogy megvásárolni kötelező volt a szellőzőrácsokat, de már beszerelni nem.

**Feké László** műszaki irodavezető – elmondja, hogy az önkormányzat megvásárolta a szellőzőrácsokat. Megjegyzi, aki nem engedi a szellőzőrácsok beszerelést, annál nem lehet erőszakkal megtenni.

**Dékány József** képviselő – elmondja, hogy ő azokra az emberekre gondolt, akik már befizették a szellőző árát, de még nem kereste meg őket senki a beszerelés kapcsán.

**Feké László** műszaki irodavezető – ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy utána jár, mi történt az Árpád utca 33. szám alatti lakások garanciális bejárásával kapcsolatban és tájékoztatni fogja a képviselőt.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy van-e még valakinek bejelentése?  
Megállapítja, hogy több bejelentés nem hangzott el.

A polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést 10<sup>30</sup> órakor bezárja.

- Kelt mint az első oldalon -

Pap Tibor  
polgármester

Balogh Csilla  
jegyző